

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 марта 2016 года

г. Курск

Ленинский районный суд г. Курска в составе:  
председательствующего судьи Скрипкиной Е.Ю.,  
при секретаре Волковой В.В.,  
с участием представителя административного ответчика УФССП  
России по Курской области Крыгиной О.Ю., действующей на основании  
доверенности от 31 декабря 2015 года № Д-46907/15/52,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по  
административному исковому заявлению Даниловой Марины Андреевны к  
заместителю руководителя УФССП - заместителю главного судебного  
пристава Курской области Шкуриной Е.А. и УФССП России по Курской  
области о признании незаконным бездействия, выразившегося в не  
рассмотрении жалобы в установленный срок, о признании незаконным  
постановления о приостановлении рассмотрения жалобы по существу,

УСТАНОВИЛ:

Данилова М.А. обратилась в суд с административным исковым  
заявлением к заместителю руководителя УФССП - заместителю главного  
судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. о признании незаконным  
бездействия, выразившегося в не рассмотрении жалобы в установленный  
срок, о признании незаконным постановления от 03 марта 2016 года о  
приостановлении рассмотрения жалобы по существу, мотивируя тем, что  
представителем Даниловой М.А. в УФССП России по Курской области была  
подана жалоба 22 января 2016 года; ответ Даниловой М.А. от 26 января  
2016 года был ею получен 11 февраля 2016 года; 03 февраля 2016 года  
представитель Даниловой М.А. Войчук Н.В. обратилась повторно с жалобой  
в порядке подчиненности в УФССП России по Курской области, а также в  
прокуратуру Центрального округа г. Курска; 05 февраля 2016 года поступил  
ответ из прокуратуры Центрального округа г. Курска о том, что жалоба  
Даниловой М.А. переадресована в УФССП России по Курской области; 17  
февраля 2016 года представитель Даниловой М.А. Войчук Н.В. направила  
еще одну жалобу на имя руководителя УФССП России по Курской области;  
жалобы Даниловой М.А. в установленный срок не рассматривались,  
постановления не выносились; 01 марта 2016 года Данилова М.А.  
обратилась в Ленинский районный суд г. Курска; 11 марта 2016 года ею  
получено постановление от 03 марта 2016 года о приостановлении  
рассмотрения ее жалобы по существу, однако данное постановление должно  
было быть вынесено не позднее трех дней.

На основании ч. 2 ст. 221 КАС РФ определением Ленинского районного  
суда г. Курска от 04 марта 2016 года к участию в деле в качестве  
административного соответчика было привлечено УФССП России по Курской  
области.

В судебное заседание административный истец Данилова М.А.,  
извещенная судом о дне, времени и месте судебного заседания надлежащим  
образом, не явилась, ранее представила ходатайство о рассмотрении дела  
в ее отсутствие.

В судебное заседание административный ответчик заместитель  
руководителя УФССП - заместитель главного судебного пристава Курской  
области Шкурина Е.А., извещенная судом надлежащим образом не явилась.

В соответствии с ч. 6 ст. 226 КАС РФ неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

Суд с учетом мнения представителя административного ответчика УФССП России по Курской области Крыгиной О.Ю., полагал возможным дело рассмотреть в отсутствие административного истца Даниловой М.А. и административного ответчика Шкуриной Е.В.

В судебном заседании представитель административных ответчика УФССП России по Курской области Крыгина О.Ю. требования Даниловой М.А. не признала, при этом пояснив, что жалоба Даниловой М.А. от 22 января 2016 года была 26 января 2016 года направлена в ОСП Центрального округа г. Курска, сообщение об этом Данилова М.А. получила 11 февраля 2016 года; 05 февраля 2016 года из прокуратуры Центрального округа г. Курска поступило обращение Даниловой М.А., которое рассмотрено в порядке федерального закона № 59-ФЗ, ответ дан 09 марта 2016 года; 18 февраля 2016 года поступила жалоба Даниловой М.А., рассмотрение которой было приостановлено 03 марта 2016 года; при этом срок нарушен не был, так как выходные дни не включаются в сроки, установленные Законом об исполнительном производстве.

Выслушав представителя административного ответчика УФССП России по Курской области Крыгину О.Ю., изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В судебном заседании установлено, что 22 января 2016 года представителем Даниловой М.А. Войчук Н.В. была подана жалоба на имя главного судебного пристава УФССП России по Курской области о признании действий ОСП ЦАО г. Курска незаконными и понуждении вернуть незаконно удержанные денежные средства в размере 42800 руб. 84 коп.

Согласно ст. 123 федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

На основании ст. 123 федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» указанная жалоба 26 января 2016 года письмом № 4680111011898 за подписью начальника отдела организации исполнительного производства Булгакова О.А. была направлена начальнику отдела - старшему судебному приставу ОСП по Центральному округу г. УФССП России по Курской области Головановой И.В.

Доказательств того, что жалоба представителя Даниловой М.А. Войчук Н.В., поданная на имя главного судебного пристава УФССП России по Курской области, передавалась на рассмотрение заместителю руководителя УФССП - заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. суду не представлено, в связи с чем отсутствует бездействие Шкуриной Е.А., выразившееся в не рассмотрении жалобы и в не вынесении постановления.

03 февраля 2016 года представителем Даниловой М.А. Войчук Н.В. была подана жалоба на имя главного судебного пристава УФССП России по Курской области. Аналогичная жалоба поступила на имя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области Казанова Е.Н. из прокуратуры Центрального округа г. Курска, направленная письмом № 372ж-2016 от 05 февраля 2016 года.

Ответ от 09 марта 2016 года № 4680111614361 на указанную жалобу дан за подписью начальника отдела организации исполнительного производства Булгакова О.А.

Доказательств того, что жалоба представителя Даниловой М.А. Войчук Н.В., поданная на имя главного судебного пристава УФССП России по Курской области, передавалась на рассмотрение заместителю руководителя УФССП - заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. суду не представлено, в связи с чем отсутствует бездействие Шкуриной Е.А., выразившееся в не рассмотрении жалобы и в не вынесении постановления.

17 февраля 2016 года представителем Даниловой М.А. Войчук Н.В. была подана на имя главного судебного пристава УФССП России по Курской области жалоба на бездействие начальника ОСП ЦАО г. Курска, выразившееся в невозврате денежных средств в сумме 42800 руб. 84 коп.

В силу ст. 126 федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба, поданная в порядке подчиненности, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочным рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления.

В силу ч. 2 ст. 15 указанного закона в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Если настоящим Федеральным законом не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или дня наступления события, которыми определено начало срока.

Таким образом, жалоба от 17 февраля 2016 года должна была быть рассмотрена в срок до 04 марта 2016 года.

Однако Даниловой М.А. была подана в суд жалоба, содержащая доводы аналогичные доводам, приведенным в жалобе от 17 февраля 2016 года.

Согласно ст. 126 федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

В связи с изложенным постановление заместителя руководителя УФССП - заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. от 03 марта 2016 года № 46901/16/4356 о приостановлении рассмотрения по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности, законно и обоснованно.

В связи с изложенным суд приходит к выводу, что административный иск Даниловой М.А. к заместителю руководителя УФССП - заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. и УФССП России по Курской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в не рассмотрении жалобы в установленный срок, о признании незаконным постанов-

ления о приостановлении рассмотрения жалобы по существу необоснован и, удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 175 – 180, 227 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении административного искового заявления Даниловой Марины Андреевны к заместителю руководителя УФССП - заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. и УФССП России по Курской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в не рассмотрении заместителем руководителя УФССП - заместителем главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. в установленный срок жалоб представителя Даниловой Марины Андреевны от 22 января 2016 года, от 03 февраля 2016 года и от 17 февраля 2016 года, о признании незаконным постановления заместителя руководителя УФССП - заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. от 03 марта 2016 года № 46901/16/4356 о приостановлении рассмотрения по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности.

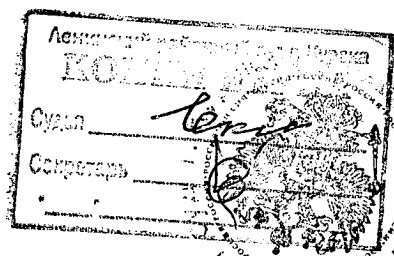
Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Ленинский районный суд г. Курска в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

В окончательной форме решение составлено 28 марта 2016 года.

Судья:



Е.Ю. Скрипкина



В. Саломаткина  
М.М. Малахов

Пронумеровано и скреплено  
печатью  
Ленинский районный суд г. Курска  
лист 2