

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«18» ноября 2013 года

г.Курск

Кировский районный суд г.Курска в составе:
председательствующего судьи Чухраевой О.Б.,
при секретаре Егоровой Ю.П.,
с участием представителя Управления Федеральной службы судебных приставов по
Курской области по доверенности Афоной М.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Хижняк
Дины Валерьевны о признании незаконным постановления и.о. заместителя руководителя
Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области об отказе в
удовлетворении жалобы,

У С Т А Н О В И Л :

Хижняк Д.В., в лице своего представителя по доверенности Бушина С.В., обратилась
в суд с заявлением о признании незаконным постановления и.о. заместителя руководителя
Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области Конорева
С.В. от 18.10.2013г. об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке
подчиненности, также просит обязать и.о. заместителя руководителя Управления
Федеральной службы судебных приставов по Курской области Конорева С.В. устранить
допущенные нарушения прав и законных интересов Хижняк Д.В. путем принятия мер,
направленных на отмену постановлений судебных приставов-исполнителей ОСП по
Железнодорожному округу г.Курска от 01.02.2012г., от 30.01.2012г., от 27.07.2011г., от
02.09.2008г. о наложении запрета на осуществление регистрационных действий в
отношении квартиры №42 в доме №8 по ул.Островского г.Курска.

Заявление мотивирует тем, что апелляционным определением судебной коллегии по
гражданским делам Курского областного суда от 05.09.2012г. за Хижняк Д.В. в порядке
приватизации признано право общей долевой собственности на ¼ доли в квартире №42 в
доме №8 по ул.Островского г.Курска. Однако, на ее обращение 13.06.2013г. в
Управление Росреестра по Курской с документами с целью государственной регистрации
права, регистрационные действия были приостановлены в виду наличия постановлений
ОСП по Железнодорожному округу г.Курска о запрете на осуществление
регистрационных действий в отношении указанной квартиры. На обращение к старшему
судебному приставу ОСП по Железнодорожному округу г.Курска с заявлением об отмене
указанных постановлений, было отказано. Поданная на имя руководителя УФССП России
по Курской области жалоба на бездействие судебных приставов-исполнителей ОСП по
Железнодорожному округу г.Курска по непринятию мер по отмене постановлений о
наложении ареста на квартиру и запрета на осуществление регистрационных действий,
также постановлением от 18.10.2013г. была оставлена без удовлетворения. Считает, что
данное постановление является незаконным, так как нарушает права и свободы Хижняк
Д.В., создает препятствия к осуществлению ее прав собственника, признанных судебным
решением, вынесено в нарушение ст.2, п.7 ст.80, п.6 ст.85 ФЗ «Об исполнительном
производстве».

В судебное заседание заявитель Хижняк Д.В., ее представитель Бушин С.В.,
извещенные надлежащим образом, не явились. В материалах дела имеется ходатайство

представителя заявителя Бушина С.В. о рассмотрении заявления в его отсутствие, просит заявленные требования удовлетворить.

Заинтересованные лица Хижняк В.Н., Хижняк С.Н., Кит Финанс-Капитал(ООО), извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. В материалах дела имеется ходатайство Кит Финанс-Капитал(ООО) о рассмотрении заявления в отсутствие представителя, просит отказать в его удовлетворении по тем основаниям, что вынося постановления о запрете регистрационных действий, судебный пристав-исполнитель действовал в полном соответствии с действующим законодательством, обеспечивал исполнение в том числе вступившего в законную силу решения Кировского районного суда г.Курска от 15.08.2011г., которым было обращено взыскание на заложенную по договору об ипотеке квартиру Хижняк В.Н., Хижняк С.И.

Представитель УФССП по Курской области по доверенности Афонова М.Н. возражала против удовлетворения заявления. При этом пояснила, что в связи с тем, что при вынесении постановлений от 02.09.2008г., от 27.07.2011г., от 30.01.2012г., от 01.02.2012г. судебными приставами-исполнителями нарушений норм ФЗ «Об исполнительном производстве» допущено не было, у и.о. начальника отдела старшего судебного пристава ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Глек Е.П. отсутствовали правовые основания для отмены указанных постановлений. И.о. заместителя руководителя Управления - заместителем главного судебного пристава Курской области С.В. Кореновой при рассмотрении жалобы Хижняк Д.В. поданной в порядке подчиненности также было установлено, что нарушения норм действующего законодательства должностными лицами ОСП по Железнодорожному округу г.Курска допущено не было.

В силу ст. 167 ГПК РФ дело рассматривается в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав доводы представителя УФССП по Курской области, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статьи 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

Такое же право предоставлено главой 18 Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) рассматривается в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 настоящего Кодекса, с изъятиями и дополнениями, предусмотренными настоящей статьей.

По правилам ч.1 ст.254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 05.09.2012г. за Хижняк Д.В. признано право собственности в порядке приватизации на 1/4 долю в квартире №42 в доме №8 по ул.Островского г.Курска.

В обоснование заявленных требований, представитель заявителя Бушин С.В. ссылается на невозможность Хижняк Д.В. зарегистрировать свое право собственности на

1/4 доли квартиры, признанное за ней судебным решением, поскольку в отношении указанной квартиры вынесены постановления судебных приставов-исполнителей о наложении ареста. Отказ в отмене этих постановлений нарушает ее права как собственника квартиры, которая является единственным пригодным местом для проживания.

Согласно ст.2 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»(далее Закона) задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (ч.8 ст.30 Закона).

В силу ч.1 ст.36 Закона содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства, за исключением требований, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи. При этом истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства (ч.8 ст.36 Закона).

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в пункте 3 Постановления от 14.02.2002 N 4-П, вступившее в законную силу судебное решение должно быть исполнено, - в противном случае искажается сама суть правосудия по гражданским делам, к процедуре которого обращается истец для защиты своего права, не достигается цель защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов, что несовместимо с конституционным принципом справедливого правосудия и полной судебной защиты, отрицательно сказывается на авторитете судебной власти и порождает сомнения в эффективности правовых средств защиты.

В соответствии со ст.64 Закона, исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

При этом судебный пристав-исполнитель самостоятельно определяет какие исполнительные действия и меры принудительного исполнения необходимо применить в каждом конкретном случае, исходя из характера требований исполнительного документа и обстоятельств дела.

Согласно положениям ст.ст.64,80 Закона, судебный пристав-исполнитель в целях обеспечения исполнения исполнительного документа вправе накладывать арест на имущество, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований.

Арест имущества должника включает запрет распоряжаться имуществом(ч.4 ст.80 Закона).

Согласно ч.1 ст.14 Закона, решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов.

Как видно из материалов дела, ранее решением Кировского районного суда г.Курска от 15 августа 2011 года по гражданскому делу №2-518/6-2011 иск КИТ Финанс Капитал (ООО) к Хижняк Юрию Валерьевичу, Хижняк Светлане Николаевне, Хижняк Валерию Николаевичу об обращении взыскания на заложенное имущество был удовлетворен. Обращено взыскание на заложенное по договору об ипотеке квартиры от 21.08.2007 года имущество - на квартиру, расположенную по адресу: г.Курск, ул.Островского, д.8, кв.42, принадлежащую на праве совместной собственности Хижняк С.Н. и Хижняк В.Н., путем реализации на публичных торгах, установив начальную продажную цену имущества в размере 3 350 269 рублей. Сумма, вырученная при реализации заложенного имущества, превышающая размер обеспеченного залогом требования КИТ Финанс Капитал (ООО), подлежит возврату залогодателям Хижняк С.Н., Хижняк В.Н. Вырученные от продажи квартиры, расположенной по адресу: г.Курск, ул.Островского, д.8, кв.42 денежные средства направить в счет погашения долга по Кредитному договору № 04-1/14478КИ от 21.08.2007г. в размере 2939485 руб.10коп.

Данное решение было обжаловано и кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 29.09.2011 года оставлено без изменения.

11.11.2011 года, на основании исполнительных листов, выданных Кировским районным судом г.Курска от 05.10.2011 года, ОСП по ЖАО г.Курска в отношении должников Хижняк С.Н. и В.Н. было возбуждено исполнительное производство по принудительному исполнению вступившего в законную силу судебного решения.

24.05.2012г. судебным приставом-исполнителем ОСП по ЖАО г.Курска составлен акт о наложении ареста в отношении заложенного имущества - квартиры, расположенной по адресу: г.Курск, ул.Островского, д.8, кв.42.

Кроме того, установлено, что 02.09.2008 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Железнодорожному округу г. Курска Образцовой Л.А. по исполнительному производству № 10227/7 возбужденному 05.06.2008 о взыскании с Хижняк В.Н. в пользу ЗАО «Газэнергопромбанк» было вынесено постановление о запрете распоряжения имуществом - четырехкомнатной квартирой, расположенной по адресу: г.Курск, ул.Островского, д.8, кв. 42.

27.07.2011 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Лукашовой О.В. по исполнительному производству № 12136/10/39/46 возбужденному 07.10.2010 о взыскании с Хижняк В.Н. в пользу ОАО «КИТ Финанс Инвестиционный банк» было вынесено постановление о наложении ареста на имущество должника - четырехкомнатную квартиру, расположенную по адресу: г. Курск, ул.Островского, д.8, кв.42.

По исполнительному производству № 22158/11/39/46 возбужденному 03.11.2011 о взыскании с Хижняк В.Н. в пользу КИТ Финанс Капитал (ООО) задолженности по кредитному договору в сумме 2 966 382 руб. 53 коп. судебным приставом-исполнителем ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Кургузовой Ю.Ю. были вынесены постановления: 30.01.2012 года о наложении ареста на имущество должника - четырехкомнатную квартиру расположенную по адресу: г. Курск, ул. Островского, д. 8, кв. 42 и 01.02.2012 года о запрете распоряжения указанным имуществом.

Постановлением и.о. начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Глек Е.П. от 20.09.2013 года отказано в удовлетворении жалобы представителя Хижняк Д.В. Бушина С.В. на постановления о наложении ареста на имущество должника, вынесенные судебными приставами.

исполнителями ОСП по Железнодорожному округу г.Курска от 01.02.2012г., от 30.01.2012г., от 27.07.2011г., от 02.09.2008г.

В соответствии с ч.5 ст.14 Закона, вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов вправе отменить или изменить не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

На постановление и.о. начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Глек Е.П. от 20.09.2013 года в порядке подчиненности представителем Хижняк Д.В. Бушиным С.В. была подана жалоба, в удовлетворении которой постановлением и.о. заместителя руководителя Управления - заместителем главного судебного пристава Курской области С.В. Кореневой от 18.10.2013 года было отказано.

Как следует из обжалуемого постановления, в результате проверки установлено, что на исполнении в ОСП по Железнодорожному округу г. Курска находится сводное исполнительное производство в отношении Хижняк С.Н., Хижняк В.Н., в том числе, в состав сводного входят исполнительные документы об обращении взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке квартиры от 21.08.2007 - на квартиру, расположенную по адресу: г. Курск, ул. Островского, д. 8, кв. 42, принадлежащую на праве совместной собственности Хижняк С.Н., Хижняк В.Н., путем реализации на публичных торгах, установив начальную продажную цену имущества в размере 3 350 269 руб. Постановления о наложении ареста на имущество должника - квартиру № 42, расположенную в доме № 8 по ул. Островского г. Курска были вынесены 09.09.2008, 27.07.2011, 30.01.2012, 01.02.2012 судебными приставами-исполнителями ОСП по Железнодорожному округу г. Курска в соответствии с требованиями ч. 1 ст.80 ФЗ «Об исполнительном производстве» в целях обеспечения исполнения исполнительных документов, содержащих требования об имущественных взысканиях, и направлены для исполнения в Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области.

Согласно ч.4 ст.258 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Таким образом, признание постановлений судебного пристава-исполнителя незаконными возможно лишь при наличии совокупности двух условий: несоответствие закону оспариваемых постановлений и нарушение указанными постановлениями прав и законных интересов заявителя.

Анализируя изложенное, суд приходит к выводу, что постановления судебных приставов-исполнителей ОСП Железнодорожного округа г.Курска о наложении ареста на имущество должника - квартиру № 42, расположенную в доме № 8 по ул.Островского г. Курска вынесены правомерно, судебный пристав-исполнитель действовал в пределах компетенции, предоставленной судебному приставу-исполнителю Федеральным законом "Об исполнительном производстве", его действия были направлены на своевременное исполнение судебных актов и правовые основания для их отмены отсутствуют.

В связи с чем, отсутствуют правовые основания и для признания постановления и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по

Курской области Коноровой С.В. от 18.10.2013 года, вынесенного в рамках имеющихся у нее полномочий и в соответствии с требованиями закона, незаконным.

Доводы представителя Хижняк Д.В. Бушина С.В. о нарушении указанными постановлениями прав Хижняк Д.В. как собственника ¼ доли квартиры не могут быть приняты судом во внимание. Хижняк Д.В. стала собственником на основании судебного решения от 05.09.2012г., уже после вынесения обжалуемых постановлений судебных приставов-исполнителей от 01.02.2012г., от 30.01.2012г., от 27.07.2011г., от 02.09.2008г., принятых во исполнение судебных решений.

В силу ч.3 ст.17 Конституции РФ, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

А потому сам факт возникновения права общей долевой собственности у Хижняк Д.В. на указанную квартиру не может служить основанием для отмены правомерных постановлений об аресте, вынесенных судебными приставами в обеспечение и защиту прежде всего взыскателей, право которых подтверждены судебными актами.

Изложенные в жалобе доводы о том, что указанная квартира является единственным пригодным местом для проживания Хижняк Д.В. и ее несовершеннолетнего сына, также расцениваются как несостоятельные и не могут повлиять на выводы суда.

Согласно ч.1 ст.20 ГК РФ местом жительства признается место, где гражданин постоянно или преимущественно проживает. При этом, доказательств, в силу требований ст.56 ГПК РФ, того, что спорная квартира является единственным пригодным для проживания Хижняк Д.В. жилым помещением представленные суду материалы не содержат и в суде добыты не были.

При таких обстоятельствах, в удовлетворении заявления Хижняк Д.В. следует отказать полностью.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Хижняк Дины Валерьевны о признании незаконным постановления и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области об отказе в удовлетворении жалобы – отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд через Кировский районный суд г.Курска в течение одного месяца со дня составления мотивированного решения, т.е. со 25.11.2013 года.

Судья:

Вопиш
Судья



(подпись)

О.Б. Чухраева

Чухраева О.Б.

Секретарь: Сидорова



и скреплено печатью
№ *1* листок
Сидорова