

Судья Чухраева О.Б.

Дело №33-350/2014г.



**КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:
председательствующего Переверзевой И.Н.,
судей - Курочкиной И.А. и Ермакова М.И.,
при секретаре Каёта О.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании **04 марта 2014 года** гражданское дело по заявлению Хижняк Дины Валерьевны об оспаривании постановления и.о.заместителя руководителя Управления ФССП России по Курской области Кореновой С.В., поступившее с апелляционной жалобой представителя Хижняк Д.В. по доверенности Бушина С.В. на решение Кировского районного суда г.Курска от 18 ноября 2013 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Курочкиной И.А., выслушав представителя заявителя Хижняк Д.В. по доверенности Бушина С.В., поддержавшего апелляционную жалобу, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Хижняк Д.В. обратилась в суд с заявлением в порядке главы 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) о признании незаконным постановления и.о.заместителя руководителя Управления ФССП России по Курской области Кореновой С.В. от 18 октября 2013 года об отказе в удовлетворении жалобы, поданной в порядке подчиненности, на постановление начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Глек Е.П. от 20 сентября 2013 года.

В обоснование указала, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 05 сентября 2012 года за ней признано право общей долевой собственности на $\frac{1}{4}$ долю квартиры №42 в доме №8 по ул.Островского г.Курска.

18 июня 2013 года, обратившись за государственной регистрацией права на указанное имущество в Управление Росреестра по Курской области, из уведомления последнего узнала, что регистрационные действия приостановлены в связи с тем, что постановлениями судебных приставов-исполнителей ОСП по Железнодорожному округу г.Курска от 09 сентября 2008 года, 27 июля 2011 года, 30 января и 01 февраля 2012 года об аресте имущества в отношении указанной квартиры наложен запрет на осуществление регистрационных действий.

Полагая, что указанными постановлениями нарушаются ее права, заявитель обратилась с соответствующей жалобой к начальнику отдела – старшему судебному приставу ОСП по Железнодорожному округу г.Курска, с просьбой отменить их.

30 июля 2013 года в удовлетворении жалобы отказано в связи с тем, что квартира №42 в доме №8 по ул.Островского г.Курска является предметом залога, на который обращено взыскание по возбужденному исполнительному производству.

Не согласившись с указанным постановлением, представитель заявителя оспорил его в порядке подчиненности в Управлении ФССП России по Курской области.

Суд первой инстанции постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Хижняк Д.В. по доверенности Бушин С.В. просит решение суда отменить как незаконное.

Заявитель Хижняк Д.В., а также заинтересованные лица: представитель УФССП России по Курской области, Хижняк С.Н., Хижняк В.Н. и представитель Кит Финанс Капитал (ООО) в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Представитель последнего просил рассмотреть дело в его отсутствие. Судебная коллегия, в соответствии со ст.167 ГПК РФ, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела и решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, заслушав мнение участвующего лица, судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, а апелляционную жалобу – не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) решение должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Судебная коллегия считает, что решение Кировского районного суда г.Курска от 18 ноября 2013 года отвечает вышеуказанным требованиям закона.

В соответствии с положениями части 1 статьи 441 ГПК РФ постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены взыскателем, должником или лицами, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием).

В силу части 3 статьи 441 ГПК РФ заявления об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя разрешаются в порядке, предусмотренном главами 23 и 25 ГПК РФ.

Согласно части 1 статьи 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В силу статьи 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, которые могут быть оспорены в порядке гражданского судопроизводства, относятся те решения, действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Исходя из положений указанных норм закона, для признания постановления, действия (бездействия) должностного лица незаконным, необходимо одновременно наличие двух условий: несоответствие такого постановления, действия (бездействия) закону или иному акту, имеющему юридическую силу; и нарушение им прав и законных интересов гражданина.

Судебным приставом-исполнителем ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Кургузовой Ю.Ю. в соответствии с требованиями исполнительного листа, выданного на основании вышеуказанного судебного акта, 03 ноября 2011 года вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства №22158/11/39/46, а также постановления от 30 января 2012 года о наложении ареста на имущество должника - четырехкомнатную квартиру расположенную по адресу: г.Курск, ул.Островского, д. 8, кв. 42 и от 01 февраля 2012 года о запрете распоряжения указанным имуществом.

На исполнении в ОСП по Железнодорожному округу г.Курска находится сводное исполнительное производство в отношении Хижняк С.Н., В.Н., Ю.В., в состав которого входят, в том числе, вышеуказанные исполнительные документы об обращении взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке квартиры от 21 августа 2007 года - на квартиру, расположенную по адресу: г.Курск, ул.Островского, д.8, кв.42, принадлежащую на праве совместной собственности Хижняк С.Н., Хижняк В.Н., путем реализации на публичных торгах, установив начальную продажную цену имущества в размере 3 350 269 руб.

Постановления о наложении ареста на указанную квартиру были вынесены судебными приставами-исполнителями ОСП по Железнодорожному округу г.Курска 09 сентября 2008 года, 27 июля 2011 года, 30 января и 01 февраля 2012 года в соответствии с требованиями ч.1 ст.80 Закона об исполнительном производстве в целях обеспечения исполнения исполнительных документов, содержащих требования об имущественных взысканиях, и направлены для исполнения в Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Курской области.

Постановлением и.о. начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Глек Е.П. от 20 сентября 2013 года отказано в удовлетворении жалобы представителя Хижняк Д.В. - Бушина С.В., в которой он, ссылаясь на определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 05 сентября 2012 года, просил отменить вышеуказанные постановления судебных приставов-исполнителей о наложении ареста на квартиру №42 в доме №8 по ул.Островского г.Курска. Основанием к отказу послужило отсутствие установленных законом оснований для признания постановлений незаконными, нарушающими права заявителя.

Постановлением и.о.заместителя руководителя Управления ФССП России по Курской области Кореновой С.В. от 18 октября 2013 года отказано в удовлетворении жалобы представителя Хижняк Д.В. - Бушина С.В., поданной в порядке подчиненности, на постановление начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по Железнодорожному округу г.Курска Глек Е.П. от 20 сентября 2013 года, по тем же основаниям.

При таких данных, с учетом отсутствия признаков незаконности постановлений судебных приставов - исполнителей о наложении ареста, а, следовательно, и возможности их отмены, о чем просил заявитель, судебная коллегия находит вывод районного суда об отсутствии правовых основания для признания незаконным постановления и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области Кореновой С.В. от 18 октября 2013 года, вынесенного в рамках предоставленных ей полномочий и в соответствии с требованиями закона.

Доводы апелляционной жалобы о том, что оспариваемым заявителем постановлением нарушаются ее права собственника ¼ доли квартиры №42 в доме №8 по ул.Островского г.Курска, поскольку наложенные судебными приставами-исполнителями ограничения не позволяют, во-первых, выполнить судебное решение от 05 сентября 2012 года, признавшее право Хижняк Д.В. на это имущество, и, во-вторых, в полной мере реализовать права, связанные с владением, пользованием и распоряжением им, подлежат отклонению, так как само по себе оспариваемое решение прав заявителя не нарушает.

Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из отсутствия указанной совокупности.

Выводы суда в решении подробно мотивированы, соответствуют правильно установленным обстоятельствам дела и нормам материального права, регулирующего спорные правоотношения, и оснований не согласиться с ними у судебной коллегии не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 121 Федерального закона от 02 октября 2007г. №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве) постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Законом об исполнительном производстве предусмотрена возможность подачи жалобы в порядке подчиненности.

Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава (ч.1 ст.123 Закона об исполнительном производстве). Жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого они находятся (ч.2 ст.123 Закона об исполнительном производстве).

Согласно частям 1, 2 статьи 127 Закона об исполнительном производстве решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны: 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) краткое изложение жалобы по существу; 4) обоснование принятого решения; 5) принятое по жалобе решение; 6) сведения о порядке обжалования принятого решения.

По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично.

В силу пункта 5 статьи 14 Закона об исполнительном производстве вышестоящее должностное лицо службы судебных приставов отменяет или изменяет не соответствующее требованиям законодательства Российской Федерации решение судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами настоящего гражданского дела решением Кировского районного суда г.Курска от 15 августа 2011 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 29 сентября 2011 года, удовлетворен иск КИТ Финанс Капитал (ООО) к Хижняк Ю.В., Хижняк С.Н. и Хижняк В.Н. об обращении взыскания на заложенное имущество по договору об ипотеке квартиры от 21 августа 2007 года - квартиру, расположенную по адресу: г.Курск, ул.Островского, д.8, кв.42, принадлежащую на праве совместной собственности Хижняк С.Н. и Хижняк В.Н., путем реализации на публичных торгах, с установлением начальной продажной цены имущества в размере 3 350 269 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных, либо оспариваемых прав и законных интересов.

Согласно статье 12 ГК РФ защита гражданских прав возможна способами, предусмотренными законом. Способ защиты права должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

Из материалов дела и пояснений представителя заявителя в суде апелляционной инстанции следует, что в настоящее время сводное исполнительное производство, в рамках которого обращено взыскание на указанную квартиру, не окончено, имущество обладает статусом арестованного (в его отношении действуют обременения связанные с запретом регистрационных действий).

В связи с чем, защита прав Хижняк Д.В., на которые она ссылается в заявлении и апелляционной жалобе осуществима в ином судебном порядке (ст.119 Закона об исполнительном производстве, ч.2 ст.442 ГПК РФ).

При таких данных, с учетом положений ч.3 ст.246 ГПК РФ, в силу которых при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из публичных правоотношений, суд не связан основаниями и доводами заявленных требований, в то же время суд связан предметом заявленных требований, выводы суда о законности оспариваемого Хижняк Д.В. постановления и отсутствии оснований для удовлетворения требований заявителя, судебная коллегия считает обоснованным, поскольку оспариваемое решение принято в соответствии с законом в пределах полномочий должностного лица и права либо свободы гражданина не были нарушены, что соответствует положениям ч.4 ст.258 ГПК РФ.

Решение суда является законным и обоснованным, поскольку вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права, которые подлежат применению к данным правоотношениям. В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании норм материального и процессуального права и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Руководствуясь п.1 ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

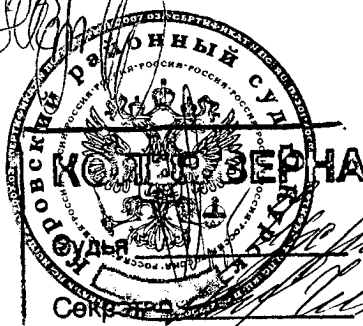
решение Кировского районного суда г.Курска от 18 ноября 2013 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Хижняк Д.В. по доверенности Бушина С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Подпись]

[Подпись]



[Подпись]
[Подпись]

Прошито, пронумеровано
и скреплено печатью
на XX листах.

