

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

24 апреля 2019 года
Промышленный районный суд г.Курска в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

г. Курск

Глебовой Е.А.,
Воробьевой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Попова Андрея Александровича к УФССП России по Курской области о признании неправомерными действий руководителя УФССП России по Курской области,

УСТАНОВИЛ:

Попов А.А. обратился в суд с административным иском УФССП России по Курской области о признании неправомерными действий руководителя УФССП России по Курской области, мотивируя свои требования тем, что 21.02.2019 в УФССП России по Курской области было вручено обращение представителя с жалобой на действия судебного пристава – исполнителя Центрального округа г.Курска Басковой Т.Ю., который по его мнению произвел незаконное удержание с его зарплатной карты в размере 2400 руб., поскольку в течение 8-ми лет он работает в одной организации и с него своевременно и в полном объеме производятся причитающиеся удержания в соответствии с ч.2 ст.99 ФЗ №229 от 2.10.2007г. Согласно ч.11 ст. 70 указанного ФЗ судебный пристав возвращает должнику излишне полученную сумму в соответствии с п.12 Инструкции утвержденной приказом Минюста РФ №1, Минфина России №15-Н от 25.01.2008 на основании постановления старшего судебного пристава, а согласно п.6 Правил возврата дожити исполнительного сбора, утвержденного Постановлением Правительства России от 21.07.2008 №550 срок возврата 30 дней. Однако руководитель УФССП России по Курской области не отреагировал на его обращение, в связи с чем просил признать неправомерными действия руководителя УФССП России по Курской области по рассмотрению его обращения и обязать возратить излишне удержанную сумму в размере 2400 руб.

В судебное заседание административный истец Попов А.А. и его представитель – адвокат Попов А.П. не явились. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, административный истец просил рассматривать дело в его отсутствие.

Представитель административного ответчика УФССП России по Курской области Афонина М.Н. в судебном заседании просила отказать в административном иске Попову А.А. в связи с отсутствием оснований для его удовлетворения, поскольку обращение Попова А.А. в лице его адвоката Попова А.П. было рассмотрено и дан ответ 20.03.2019, который был направлен заявителю 20.03.2019, о чем свидетельствует реестр отправки исходящей корреспонденции от 20.03.2019. Обращение не было рассмотрено по существу, в связи с тем, что к нему не была приложена доверенность представителя как того требует ч.5 ст. 54 ФЗ «Об исполнительном производстве». Действия судебного пристава – исполнителя ОСП по Центральному округу г.Курска Басковой Т.Ю. были произведены в соответствии с ФЗ «Об исполнительном производстве» ст. 64,68, поскольку у нее на исполнении находится сводное исполнительное производство на общую сумму 964 591 руб. 23 коп. 15.09.2019 в связи с тем, что должником не было представлено документов, подтверждающих наличие денежных средств, находящихся на счетах, вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на которые может быть обращено

взыскание, судебным приставом в ходе совершения исполнительных действий было установлено, что должник имеет счета в Курское отделение №8596 ПАО Сбербанк, и на данные банковские счета было обращено взыскание. О том, что один из счетов №408178108330000336504 являлся зарплатным на момент принятия постановления судебному приставу – исполнителю было не известно, в связи с чем с данного счета в пользу взыскателя были удержаны денежные средства в сумме 1100 руб. 27 коп. и 1399 руб. 38 коп. Указанные суммы поступили на счет взыскателя ИП Шамина В.Л. и не могут быть признаны излишне удержанными, поскольку сумма по исполнительному производству не погашена в полном объеме, в связи с чем излишнего удержания не произошло. Как только 05.02.2019 должник представил судебному приставу – исполнителю сведения, с места работы, что данный счет является зарплатным, в этот же день судебным приставом – исполнителем было принято постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства и отменены меры по обращению взыскания на счет №408178108330000336504. Таким образом действия судебного пристава – исполнителя ОСП по ЦАО г.Курска Басковой Т.Ю. полностью соответствуют нормам ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушений или незаконных действий (бездействий) допущено не было. Все обращения и жалобы Попова А.А. и адвоката Попова А.П. рассмотрены должностными лицами и даны ответы в установленный законом срок.

Выслушав в судебном заседании представителя административного ответчика, суд приходит к выводу о том, что административные иски не обоснованы и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ст.227 КАС РФ, для признания незаконными постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий: несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

В соответствии с ч.9 ст.226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения,

совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 ст.226 КАС РФ, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 ст. 226 КАС РФ – на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (ч.11 ст.226 КАС РФ).

Согласно ст. 2 Федерального закона от 2 октября 2007 года N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В соответствии с ч.2 ст. 5 вышеуказанного Федерального закона, непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений Федеральной службы судебных приставов и судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов).

В суде установлено, что в ОСП по Центральному округу г. Курска УФССП России по Курской области у судебного пристава-исполнителя Басковой Т.Ю. находится исполнительное производство №3210/14/38/46, возбужденное 22.04.2014 на основании исполнительного документа: исполнительного листа № ВС 025999622 от 06.02.2014, выданного Ленинским районным судом г. Курска по делу № 2-5579/11-2013, вступившему в законную силу 21.01.2014 о взыскании задолженности в размере 158 257 руб. 23 коп., в отношении должника Попова А.А. в пользу взыскателя ИП Шамина В.Л.

Так, в соответствии с ч.2 ст.123 Федерального закона "Об исполнительном производстве" жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя, утвержденное старшим судебным приставом, постановление старшего судебного пристава, заместителя главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, на их действия (бездействие) подается главному судебному приставу субъекта Российской Федерации, в подчинении которого они находятся.

Статья 124 указанного закона содержит требования, предъявляемые к жалобе, поданной в порядке подчиненности, в которой должны быть указаны, в том числе основания, по которым обжалуется постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие), отказ в совершении действий; а также требования лица, подавшего жалобу.

Рассмотрению в порядке подчиненности подлежат жалобы, оформленные в соответствии с требованиями ст.124 Закона, содержащие требования:

об отмене полностью или частично постановления, вынесенного должностным лицом;

об отмене постановления, принятого должностным лицом, и обязанности данного должностного лица принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации;

об отмене постановления, принятого должностным лицом, и принятии нового решения;

о признании действия (бездействия) должностного лица, отказа в совершении действий неправомерными и определении мер, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений.

Иные обращения подлежат рассмотрению в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006г. №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и иными федеральными законами.

Согласно ч.2 ст.1 Федерального закона от 02.05.2006г. №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Согласно ст.10 Федерального закона от 02.05.2006г. №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо обеспечивает объективное, всестороннее и своевременное рассмотрение обращения, в случае необходимости - с участием гражданина, направившего обращение; а также дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона.

В силу ст.12 вышеназванного Федерального закона №59-ФЗ, письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения, за исключением случая, указанного в части 1.1 настоящей статьи.

Согласно п.4.1 Методических рекомендаций по определению порядка рассмотрения заявлений, ходатайств лиц, участвующих в исполнительном производстве, утвержденных директором Федеральной службы судебных приставов - главным судебным приставом Российской Федерации 11.04.2014г. №15-9, при поступлении на рассмотрение в ФССП России, территориальные органы ФССП России, структурные подразделения территориального органа ФССП России, Управление по исполнению особо важных исполнительных производств обращений, направленных в рамках Федерального закона от 02.05.2006г. №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" и содержащих, в том числе заявления (ходатайства) в порядке ст. 64.1 Федерального закона "Об исполнительном производстве", должностные лица службы судебных приставов:

рассматривают заявления (ходатайства) в порядке и сроки, установленные ст.64.1 Федерального закона "Об исполнительном производстве", должностные лица службы судебных приставов, с вынесением соответствующих постановлений;

рассматривают иные доводы обращения в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006г. №59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" с подготовкой мотивированного ответа.

В суде установлено, что обязанность по направлению в адрес заявителя адвоката Попова А.П., действующего в интересах Попова А.А. на обращение от 21.02.2019, УФССП России по Курской области была исполнена в установленный законом срок, а именно письмо №19/7237 от 20.03.2019 направлено Попову А.П. по указанному адресу в обращении, что подтверждается реестром отправки исходящей корреспонденции от 20.03.2019.

Таким образом, действия руководителя УФССП России по Курской области соответствуют нормам Федерального закона N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", их обоснованность подтверждается письменными материалами дела.

Согласно положениям ст. 6.1 ФЗ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" федеральная служба судебных приставов создает и ведет, в том числе в электронном виде, банк данных, содержащий сведения, необходимые для осуществления задач по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц (далее - банк данных).

Так в силу положений ч.1 ст. 64 ФЗ N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание

условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе совершать исполнительные действия, в т.ч. запрашивать необходимые сведения, в том числе персональные данные, у физических лиц, организаций и органов, находящихся на территории Российской Федерации, а также на территориях иностранных государств, в порядке, установленном международным договором Российской Федерации, получать от них объяснения, информацию, справки.

Согласно ч.2 ст.68 ФЗ N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» меры принудительного исполнения применяются судебным приставом-исполнителем после возбуждения исполнительного производства. Если в соответствии с настоящим Федеральным законом устанавливается срок для добровольного исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, то меры принудительного исполнения применяются после истечения такого срока.

Положениями п.1 ч.3 ст.68 ФЗ N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено, что к мерам принудительного исполнения относятся: обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства и ценные бумаги.

Постановлением судебного пристава – исполнителя от 15.01.2019 в виду того, что в соответствии с ч.7 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» должник не предоставил документы, подтверждающие наличие у должника денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, на которые не может быть обращено взыскание, а также денежных средств, которые являются предметом залога, с учетом того, что сумма задолженности, подлежащая взысканию с должника Попова А.А., составляла 106 644,96 руб., а в ходе совершения исполнительных действий установлено, что должник имеет счета в Курское отделение №8695 ПАО Сбербанк на основании ч.3 ст. 69 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав - исполнитель обоснованно обратил взыскание на банковские счета, в т.ч. и на счет №408178108330000336504.

Согласно платежному поручению №48486 от 23.01.2019 денежные средства в сумме 1100 руб. 27 коп. со счета №408178108330000336504 были перечислены на счет взыскателя ИП Шамина В.Л., также в соответствии с платежным поручением №138681 от 05.02.2019 денежные средства в сумме 1399 руб. 38 коп. были перечислены на счет взыскателя ИП Шамина В.Л.

Из справки МУП «Спецтрест города Курска» от 05.02.2019 №42 судебному приставу – исполнителю следует, что Попов А.А. имеет лицевой зарплатный счет №408178108330000336504.

Указанная справка была предоставлена судебному приставу – исполнителю согласно штампа 05.02.2019, в связи с чем 05.02.2019 судебный пристав – исполнитель ОСП по Центральному округу г.Курса Баскова Т.Ю. вынесла постановление об отмене постановления об обращении взыскания на денежные средства, в котором указала, что по состоянию на 05.02.2019 остаток задолженности по исполнительному производству составляет 101917 руб. 14 коп. и в ходе исполнительных действий установлено, что счет социальный в связи с чем меры по обращению взыскания на денежные средства, находящееся на счете №408178108330000336504 отменены.

Положения ст.70 ФЗ «Об исполнительном производстве» регламентируют действия по обращению взыскания на денежные средства должника, находящиеся на счете и не обязывают судебного пристава-исполнителя направлять соответствующее постановление должнику.

В соответствии с ч.11 вышеуказанной статьи при поступлении на депозитный счет подразделения судебных приставов денежных средств должника в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности, определяемого в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Федерального закона, судебный пристав-исполнитель возвращает должнику излишне полученную сумму.

Однако в суде установлено, и подтверждается платежными поручениями, что денежные средства со счета №408178108330000336504, который как выяснилось впоследствии оказался зарплатным были перечислены не на депозитный счет подразделения судебных приставов, а на счет взыскателя ИП Шамина В.Л., доказательств того, что денежные средства судебным приставом были удержаны в большем размере, чем необходимо для погашения размера задолженности материалы дела не содержат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 177, 227 КАС РФ, судья

РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований Попова Андрея Александровича к УФССП России по Курской области о признании неправомерными действий руководителя УФССП России по Курской области - отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Курский областной суд через Промышленный районный суд г.Курска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Решение в окончательной форме изготовлено 28.04.2019г.

Председательствующий судья

Е.А. Глебова



Промышленный районный суд
г. Курска

пронумеровано и
печатью
подпись

Е.А. Глебова