

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

21 декабря 2016 года

г. Курск

Ленинский районный суд г. Курска в составе:
председательствующего судьи Найденовой О.Н.,
при секретаре Шашковой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному иску Гахова Валерия Васильевича к ОСП по Центральному округу г. Курска, судебным приставам-исполнителям ОСП по Центральному округу г. Курска Матвеевой С.И., Муханову К.В., заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В., УФССП России по Курской области о признании незаконными и отмене постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, внесении изменений, постановления заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области об отказе в удовлетворении жалобы,

УСТАНОВИЛА:

Гахов В.В. обратился в суд с административным с указанным административном иском, в котором, просил признать незаконными и отменить постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска Матвеевой С.И. № 46038/16/15593941 от 02.09.2016 года о взыскании с Гахова В.В. расходов по совершению исполнительных действий в сумме 164690 руб. по исполнительному производству от 01.09.2011г. № 30369/11/38/46; постановление заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. № 46901/16/18276 от 17.10.2016г., которым отказано в удовлетворении его жалобы на постановление судебного пристава-исполнителя от 02.09.2016г.; постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска Муханова К.В. от 17.10.2016г. о внесении изменений в ранее вынесенное постановление № 46038/16/15593941 от 02.09.2016г. о взыскании расходов по совершению исполнительных действий. В обоснование заявленных требований указал, что в отношении него ОСП по Центральному округу г. Курска было возбуждено исполнительное производство от 01.09.2011 года №30369/11/38/46 на основании исполнительного листа ВС №008562186 от 22.11.2010 года, выданного Ленинским районным судом г. Курска по делу №2-1/02-2010. 02.09.2016 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному округу г. Курска Матвеевой С.И. вынесено постановление №46038/16/15593941 о взыскании с Гахова В.В. расходов по совершению исполнительных действий в сумме 164 690 рублей. В нарушение требований законодательства в постановлении не были указаны основания взыскания таких расходов, не указано, на какие именно исполнительные действия и в каком размере были затрачены денежные средства, в тексте постановления обезличенно указано на взыскание расходов по совершению исполнительных действий, однако ни из постановления, ни из калькуляции не возможно установить, какие именно исполнительные действия были совершены, какими документами подтверждены расходы на конкретные исполнительные действия.

Гаховым В.В. была подана жалоба на указанное постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска Матвеевой С.И. №46038/16/15593941 от 02.09.2016 года. Однако постановлением заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. №46901/16/18276 от 17.10.2016 года в удовлетворении данной жалобы было отказано. В данном постановлении так же не было указано, какие именно исполнительные действия были совершены, какими документами подтверждены расходы на конкретные исполнительные действия. В связи с этим не возможно проверить законность как обжалуемого постановления, так и постановления вышестоящего должностного лица.

17.10.2016 года судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному округу г. Курска Мухановым К.В. было вынесено постановление о внесении изменений в ранее вынесенное постановление о взыскании с него расходов по совершению исполнительных действий на основании определения Ленинского районного суда г. Курска от 08.10.2015г., которым изменен порядок и способ исполнения определения судьи Ленинского районного суда г. Курска от 08.06.2010г.. возложена обязанность по исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе ВС № 008562186 на взыскателя Михайлову Г.В. с отнесением соответствующих расходов на совершение исполнительных действий на должника Гахова В.В. Считает данное постановление также незаконным. Поскольку определением Ленинского районного суда г. Курска от 09.06.2010 года по делу по иску Гаховой Л.Г. к Гахову В.В. было утверждено мировое соглашение, согласно которому на Гахова В.В. возложена обязанность ввести водопроводную трубу из помещения № 6 квартиры 1 в помещение № 2 квартиры 2 в жилом доме №194 по ул. Скорятина г. Курска. Впоследствии была произведена замена стороны мирового соглашения, Гахова Л.Г. была заменена на Михайлову Г.В., которая на момент заключения мирового соглашения стороной по делу не являлась, а после приобретения в собственность квартиры № 2 и процессуальной замены решила устроить водопровод иным способом, чем предусмотрено условиями мирового соглашения. Возведение канализации квартиры № 2 на условиях мирового соглашения на Гахова В.В. не возлагалось. Гахов В.В. обязан возместить взыскателю Михайловой Г.В. стоимость работ и материалов по вводу водопроводной трубы из помещения № 6 квартиры № 1 в помещение № 2 квартиры 2 в жилом доме № 194 по ул.Скорятина г.Курска, иных обязанностей он на себя не принимал, никаких соглашений на иных условиях не заключал. Вместе с тем, судебный пристав-исполнитель вынес постановление о взыскании с него расходов по совершению исполнительных действий в сумме 164 690 рублей за проведение работ и использование материалов, не предусмотренных условиями мирового соглашения, и в большем объеме, чем предусмотрено условиями мирового соглашения, что не предусмотрено законом.

В судебном заседании административный истец Гахов В.В. и его представитель Пашина И.Н. поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в административном исковом заявлении, просили их удовлетворить.

В судебном заседании представитель административного ответчика УФССП России по Курской области Крыгина О.Ю. требования не признала, указав, что требования исполнительного документа Гаховым В.В. не исполнены. Способ, которым им была введена водопроводная труба из помещения № 6 квартиры 1 в помещение № 2 квартиры 2 в жилом доме №194 по ул. Скорятина г. Курска не отвечает требованиям закона. Обеспечение водоснабжения квартиры 2 указанного жилого дома должно было быть выполнено в соответствии с проектом, который отсутствует. При рассмотрении в судебном порядке вопроса об изменении порядка и способа исполнения определения судьи Ленинского районного суда г. Курска от 08.06.2010г., которым было утверждено мировое соглашение, судом исследовались проектные документы, смета расходов, представленные Михайловой Г.В., в связи с чем судебным приставом-исполнителем и были приняты во внимание данные документы при вынесении постановления о взыскании с Гахова В.В. расходов по совершению исполнительных действий. Кроме того, на момент рассмотрения дела все оспариваемые Гаховым В.В. постановления отменены, в связи с чем его права и законные интересы не нарушают.

Судебный пристав-исполнитель ОСП по ЦО г. Курска Муханов К.В. в судебном заседании поддержал правовую позицию представителя УФССП России по Курской области.

Представитель административного ответчика ОСП по ЦО г. Курска, административные ответчики судебный пристав-исполнитель ОСП по ЦО г. Курска Матвеева С.И., заместитель главного судебного пристава Курской области Шкурина Е.В., а также заинтересованное лицо Михайлова Г.В. не явились в судебное заседание, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

2

Допрошенный ранее при рассмотрении дела в качестве свидетеля Михайлов В.М. показал, что является супругом Михайловой Г.В. По условиям мирового соглашения на Гахова В.В. была возложена обязанность ввести водопроводную трубу из помещения № 6 квартиры 1 в помещение № 2 квартиры 2 в жилом доме №194 по ул. Скорятина г. Курска, а также выкопать сливную яму в равных долях с Гаховой Л.Г., также Гахов В.В. должен был своими силами и за счет собственных средств был приобрести кирпич, цемент и произвести работы по укладке кирпича. Однако указанные работы Гахов В.В. не выполнил. Гахову В.В. неоднократно предоставлялись все проекты по проведению указанных работ, судебный пристав приглашал представителей водоканала, однако он отказывался их выполнять. Гахов В.В. провел водопроводную трубу в квартиру Михайловой Г.В. в нарушение требований закона, в отсутствие проекта на проведение таких работ. В связи с чем после изменения порядка и способа исполнения определения суд об утверждении мирового соглашения, они собственными силами и за счет собственных средств выполнили работы по обустройству водопровода в квартиру Михайловой Г.В., а также канализации на основании составленных соответствующими организациями проектов, технических условий и сметы.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

По смыслу ст. 46 (часть 1) Конституции РФ, исполнение судебного решения рассматривается как элемент судебной защиты, а государство обязано принимать необходимые меры по обеспечению его реализации.

Статьей 360 КАС РФ определено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются Федеральным законом от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах».

Согласно статье 2 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

В силу абзаца 2 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года №118-ФЗ «О судебных приставах» в обязанности судебных приставов-исполнителей в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, упомянутых в Федеральном законе «Об исполнительном производстве», входит принятие мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с частью 1 статьи 64 Федерального закона от 02 октября 2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в компетенцию названного должностного

лица входит совершение любых не противоречащих закону действий, необходимых для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов.

Согласно ч.1 ст.116 ФЗ «Об исполнительном производстве» расходами по совершению исполнительных действий являются денежные средства федерального бюджета, взыскателя и иных лиц, участвующих в исполнительном производстве, затраченные на организацию и проведение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения (ч.1); к расходам по совершению исполнительных действий относятся денежные средства, затраченные на вознаграждение за работу переводчиков, специалистов и иных лиц, привлеченных в установленном порядке к организации и проведению исполнительных действий, и компенсацию понесенных ими, а также понятими расходов (ч.2), на совершение других необходимых действий в процессе исполнения исполнительного документа (ч.6).

Согласно ст.117 этого же Закона расходы по совершению исполнительных действий возмещаются федеральному бюджету, взыскателю и лицам, понесшим указанные расходы, за счет должника (ч.1); взыскание с должника расходов по совершению исполнительных действий, отнесение их на счет федерального бюджета в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, а также возмещение расходов лицу, которое их понесло, производятся на основании постановления судебного пристава-исполнителя, утвержденного старшим судебным приставом или его заместителем (ч.3).

По смыслу положений ч.1 ст.117 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в их системной связи с положениями ч.2 ст.116 данного Федерального закона возложение на должника расходов по совершению исполнительных действий правомерно лишь в тех случаях, когда совершение соответствующих исполнительных действий было необходимо в процессе исполнения исполнительного документа.

При рассмотрении дела установлено, что постановлением от 01.09.2011 года судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска на основании исполнительного листа ВС № 0085622186 от 22.11.2010 года, выданного Ленинским районным судом г. Курска по делу № 2-1/02-2010, возбуждено исполнительное производство № 30369/11/38/46 в отношении должника Гахова В.В. в пользу взыскателя Гаховой Л.Г., предмет исполнения: обязать ввести газовую трубу.

Определением Ленинского районного суда г. Курска от 08.10.2015г. по заявлению взыскателя Михайловой Г.В. был изменен порядок и способ исполнения определения судьи Ленинского районного суда г. Курска от 08.06.2010 года по исполнительному производству № 30369/11/38/46, возложена обязанность по исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе на взыскателя Михайлову Г.В. с отнесением соответствующих расходов за совершение действий по исполнению определения судьи Ленинского районного суда г. Курска на должника Гахова В.В.

Также установлено, что взыскателем Михайловой Г.В. были выполнены работы по обустройству наружных сетей водопровода и канализации жилого дома № 194, кв. 2 по ул. Скорятина г. Курска на основании сметы на наружные сети водопровода и канализации, объектного сетного расчета № 1, локального сметного расчета №1-2, договора № 1 подряда на возведение наружной сети водопровода и канализации жилого дома № 194 по ул. Скорятина г. Курска от 01.07.2016г., акта выполненных работ № 1 от 20.07.2016г., которые впоследствии были предоставлены судебному приставу-исполнителю.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска Матвеевой С.И. № 46038/16/15593941 от 02.09.2016г. было установлено, что в результате совершенных исполнительных действий были произведены расходы на сумму 164690 руб., и постановлено взыскать данную денежную сумму с должника Гахова В.В.

Не согласившись с данным постановлением, должник Гахов В.В., обратился в порядке подчиненности в УФССП России по Курской области с жалобой.

3

Постановлением заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. в удовлетворении жалобы Гахова В.В. об отмене постановления о взыскании расходов по совершению исполнительных действий от 02.09.2016 года отказано.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска Мухановым К.В. от 17.10.2016 года внесены в установочную часть постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий от 02.09.2016 года изменения: 08.10.2015г. определением Ленинского районного суда г. Курска постановлено: изменить порядок и способ исполнения определения судьи Ленинского районного суда г. Курска от 08.06.2010г., возложив обязанность по исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе серии ВС № 008562186, на взыскателя Михайлову Г.В. с отнесением соответствующих расходов за совершение действий по исполнению определения судьи Ленинского районного суда г. Курска на должника Гахова В.В. Судебному приставу-исполнителю Матвеевой С.И. были предоставлены Михайловой Г.В. документы, подтверждающие проведение работ по исполнению исполнительного документа, а именно: сета на наружные сети водопровода и канализации жилого дома № 194, кв. 2 по ул. Скорятина г. Курска; договор подряда на возведение наружной сети водопровода и канализации жилого дома № 194 по ул. Скорятина г. Курка, а также акт выполненных работ от 20.07.2016 года.

В судебном заседании при рассмотрении дела стороной административных ответчиков были представлены постановление заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. № 16/22606 от 21.12.2016г., которым отменены постановление судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска Матвеевой С.И. о взыскании расходов по совершению исполнительных действий от 02.09.2016г., вынесенное в рамках исполнительного производства в отношении Гахова В.В., и постановление от 17.10.2016 года судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦО г. Курска Муханова К.В. о внесении изменений в ранее вынесенное постановление от 02.09.2016г. о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, а также представлено постановление руководителя Управления – главного судебного пристава Курской области Казанова Е.Н. № 16/22608 от 21.12.2016 года, которым отменено постановление заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 17.10.2016 года о признании действий (бездействия) должностного лица правомерными и отказе в удовлетворении жалобы.

Таким образом, на момент разрешения настоящего дела оспариваемые Гаховым В.В. постановления были отменены должностными лицами УФССП России по Курской области.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу п. 2 ст. 227 КАС РФ суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика обязанность устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Из смысла приведенных норм права следует, что суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие принято, либо совершено в соответствии с законом в пределах полномочий органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями и права либо свободы гражданина не были нарушены.

Учитывая, что должностными лицами УФССП России по Курской области оспариваемые Гаховым В.В. постановления от 02.09.2016г. о взыскании с него расходов по совершению исполнительных действий; от 17.10.2016 года о внесении изменений в постановление от 02.09.2016 года; от 17.10.2016г. об отказе в удовлетворении жалобы Гахова В.В. на постановление от 02.09.2016г. отменены, соответственно, на момент разрешения настоящего дела такие постановления не нарушают права и законные интересы административного истца, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении административного иска.

Руководствуясь ст. ст. 175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска Гахова Валерия Васильевича к ОСП по Центральному округу г. Курска, судебным приставам-исполнителям ОСП по Центральному округу г. Курска Матвеевой С.И., Муханову К.В., заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В., УФССП России по Курской области о признании незаконными и отмене постановлений судебных приставов-исполнителей о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, внесении изменений, постановления заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области об отказе в удовлетворении жалобы, отказать.

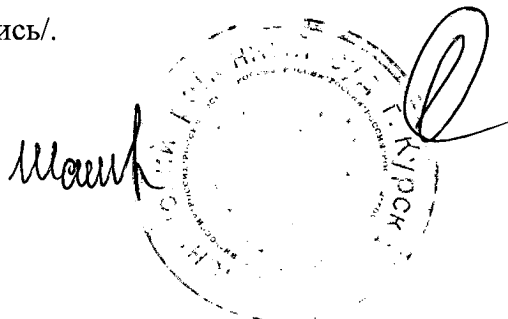
Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Ленинский районный суд г. Курска в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья /подпись/.

Копия верна.

Судья

Секретарь



О.Н. Найденова

Н.С. Шашкова

Пронумеровано и скреплено
печатью на 3-х листах
Секретарь: *Шашкова*