

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

10 января 2018 года

г. Курск

ВУ: 04. 2018
Решение БУ ищущим.

Ленинский районный суд г. Курска в составе:
председательствующего - судьи: Авериновой А.Д.,
при секретаре: Канунниковой Е.Н.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Войчук Натальи Всеволодовны к
заместителю руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В.,
УФССП России по Курской области об оспаривании постановления и бездействия,

УСТАНОВИЛ:

Войчук Н.В. обратилась в Ленинский районный суд г. Курска с
вышеназванным административным исковым заявлением к заместителю
руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В. При этом указав,
что 30.11.2017 г. ею получено постановление об отказе в удовлетворении ее жалобы,
зарегистрированной 10.11.2017 г., поданной в порядке подчиненности о признании
незаконными действия (бездействия) и.о. начальника ОСП ЖАО г. Курска Ли Е.А.,
которая рассмотрев ее ходатайство, не приняла процессуальное решение, а также не
дала правовую оценку по рассмотрению ее обращения, дала неполный ответ на
поставленные в обращении вопросы. Указала, что должностным лицом жалоба
рассмотрена с нарушением срока. Должностным лицом при рассмотрении жалобы в
порядке подчиненности не применялись меры, предусмотренные нормами
действующего законодательства, не указана причина их не применения. Шкурина
Е.В. сама нарушила действующее законодательство при рассмотрении жалобы,
поданной в порядке подчиненности, т.к. вынесла необоснованное постановление.
Заключительная часть постановления должна содержать позицию лица, вынесшего
постановления о полноте, правомерности и своевременности совершения
исполнительных действий, а также вывод о наличии (отсутствии) нарушений норм
законодательства. Шкурина Е.В., по мнению административного истца, жалобу не
рассмотрела на должном уровне и не дала правовую оценку действию (бездействию)
должностного лица ОСП ЖАО г. Курска Ли Е.А., т.е. ее права и законные интересы
продолжают нарушаться. Постановление от 24.11.2017 г. свидетельствует о
существенном несоблюдении установленного законом порядка рассмотрения жалобы,
поданной в порядке подчиненности должностному лицу УФССП России по Курской
области. Просит признать незаконным постановление об отказе в удовлетворении
жалобы, вынесенное 24.11.2017 г. заместителем главного судебного пристава
Шкуриной Е.В., признать незаконным ее бездействие по не рассмотрению
просительной части жалобы, игнорирование ее доводов, указанных в жалобе,
непринятии правового решения к должностному лицу ОСП ЖАО г. Курска Ли Е.А., а
также устранить допущенные нарушения.

Определением от 12.12.2017 г. к участию в деле в качестве
административного ответчика привлечено УФССП России по Курской области.

В судебном заседании административный истец Войчук Н.В. заявленные
требования поддержала в полном объеме и просила их удовлетворить. При этом
также указав, что УФССП России по Курской области 24.11.2017 г. выносит
незаконное, необоснованное постановление, т.е. закрыла глаза на преступные
действия своих подчиненных. Пояснила, что поданная ею жалоба рассматривается в
течение 10 дней на основании ч. 5 ст. 64.1 ФЗ «Об исполнительном производстве».
Утверждение о том, что жалоба подлежит рассмотрению в порядке ФЗ «О порядке

рассмотрения обращений граждан» противоречит действующему ФЗ «Об исполнительном производстве», т.к. именно старшее руководство принимает решение по вынесенным постановлениям, действиям и бездействиям за сотрудников, которые находятся у них в подчинении. Данное бездействие УФССП России по Курской области, выразившееся в не рассмотрении ее жалобы по существу в порядке ФЗ «Об исполнительном производстве» привели к незаконным удержаниям из ее пенсии, присвоению денежных средств и причинению ей материального ущерба. Указала, что предоставленное постановление от 19.12.2017 г., которое было вынесено после обращения в суд, не может быть подтверждением того, что постановление от 24.11.2017 г. вынесено ошибочно. Данный факт подтверждает незаконность вынесения постановления 24.11.2017 г., а Шкурина Е.В. хочет уйти от административной ответственности.

Заместитель руководителя УФССП России по Курской области Шкурина Е.В. в судебное заседание не явилась. О слушании дела извещена надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела ею заявлено не было.

В судебное заседание не явился представитель УФССП России по Курской области. О слушании дела извещен надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения дела им заявлено не было.

Ранее в судебном заседании представитель УФССП России по Курской области по доверенности Крыгина О.Ю. просила в удовлетворении заявленных требований отказать в полном объеме. При этом указав, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, поскольку жалоба Войчук Н.В. была рассмотрена в порядке ФЗ «О порядке рассмотрения обращения граждан», на ее обращение был дан ответ в установленный законом срок.

Выслушав объяснения административного истца, исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 46 (частями 1 и 2) Конституции Российской Федерации решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Статьей 360 КАС РФ определено, что постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом, государственным или муниципальным служащим обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц (должностными инструкциями, положениями, регламентами, приказами).

Полномочия судебных приставов-исполнителей определяются Федеральным законом от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах».

В соответствии с ч. 4 ст. 14 Федерального закона от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление судебного пристава-

исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде.

Согласно ч. 1 ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве», постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности или оспорены в суде.

В силу ст. 122 Федерального закона «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

В соответствии с ч. 1, 2, ч. 6 ст. 127 Федерального закона «Об исполнительном производстве» решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны: 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организации, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) краткое изложение жалобы по существу; 4) обоснование принятого решения; 5) принятое по жалобе решение; 6) сведения о порядке обжалования принятого решения (ч. 1). По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично (ч. 2). Копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления (ч. 6).

Судом установлено и не отрицалось сторонами в судебном заседании, 09.10.2017 г. Войчук Н.В. обратилась в ОСП по Железнодорожному округу г. Курска УФССП России по Курской области судебному приставу-исполнителю Апальковой К.С. с ходатайством, в котором просила предоставить ей информацию: о направлении денежных средств взыскателям, удержанных из ее пенсии с 01.08.2009 г. на дату требования по каждому взыскателю в отдельности с копиями платежных поручений (с какого числа, когда, кому и сколько было направлено, остаток задолженности); по исполнительным листам, которые окончены и прекращены, а также когда были произведены перечисления денежных средств по окончанным исполнительным производствам, с копиями платежных поручений; по исполнительному листу №007485 от 17.09.2004 г. (когда приняты реквизиты, какой организации, когда и кем устанавливалось правопреемство, сколько, когда и кому перечислено денежных средств, с копиями платежных поручений; предоставить ей копию акта приема-передачи сводного исполнительного производства за 2004-2005 г.г. (с какого времени было принято исполнительное производство на исполнение судебным приставом-исполнителем Апальковой К.С.); предоставить с какого времени Апалькова К.С. работает в ОСП по Железнодорожному округу г. Курска; В связи с окончанием исполнительного производства по взыскателям Беловой Ю.А. и Семеновой Н.И. просила отозвать постановления о возобновлении от 03.03.2016 г. и исполнительные листы № 2-271/3 и №1525 из ПФ г. Курска; в связи с тем, что сообщили в прокуратуру, что были возвращены денежные средства в размере 38953, 72 руб., предоставить копии документов (поступления денежных средств в ОСП) и копии

документов. возврата денежных средств (на какой расчетный счет, дата и число); предоставить копии постановлений на бумажном носителе по ее листам на 31.12.2005 г., на 31.12.2006 г., на 31.12.2007 г., на 15.01.2008 г., т.к. указываете, что была перерегистрация исполнительных производств в электронном виде и было постановление об объединении от 15.01.2008 г.

На данное обращение и.о. начальника отдела- старшего судебного пристава ОСП по ЖАО г. Курска Ли Е.А. был дан ответ 02.11.2017 г. за № 46039/17/238644.

Не согласившись с данным ответом, 10.11.2017 г. Войчук Н.В. обратилась к руководителю УФССП России по Курской области с жалобой, в которой просила приостановить незаконное удержание из ее пенсии по исполнительным листам за 2004-2005 гг. до выяснения обстоятельств, признать действие (бездействия) и.о. начальника ОСП ЖАО г. Курска Ли Е.В. незаконными за нарушение ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О судебных приставах», которые выражены в том, что старший судебный пристав не владеет информацией, поэтому не дала пояснения на все поставленные вопросы и вынесла «абсурдный» ответ, обязать ОСП по ЖО г. Курска прекратить в отношении нее сводное исполнительное производство по исполнительным листам 2004-2005 гг., т.к. преступными действиями должностных лиц с 01.08.2009 г. было незаконно сфабриковано оконченное исполнительное производство без вынесения постановлений о возобновлении и об объединении в сводное исполнительное производство без других исполнительных действий, выставили на удержание из ее пенсии, тем самым лишили ее прожиточного минимума и нанесли значительный материальный ущерб.

Указанная жалоба была зарегистрирована в УФССП России по Курской области 13.11.2017 г.

24.11.2017 г. заместителем руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В. в удовлетворении жалобы Войчук Н.В. отказано, поскольку рассмотрение обращения не является действием по исполнению исполнительного документа.

19.12.2017 г. заместителем руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В. вынесено постановление об исправлении описок.

В силу ч. 1 ст. 1 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранные государства, физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Следовательно, в обжалуемом постановлении должностное лицо обоснованно исходило из того, что жалоба Войчук Н.В. не подлежала рассмотрению в порядке законодательства об исполнительном производстве.

Как следует из предоставленных материалов, несмотря на обжалуемое постановление, на обращение Войчук Н.В. (поименованное жалобой) от 10.11.2017 г. должностным лицом был дан ответ 12.12.2017 г. за №46901/17/24605.

Таким образом, на жалобу Войчук Н.В. от 10.11.2017 г. должностным лицом было вынесено постановление 24.11.2017 г. (с учетом постановления от 19.12.2017 г.) и дан ответ 12.12.2017 г.

Довод Войчук Н.В. о нарушении сроков рассмотрения ее жалобы является несостоятельным, поскольку само по себе нарушение сроков рассмотрения жалобы не свидетельствует о незаконности вынесенного постановления.

Утверждение Войчук Н.В. о том, что ее жалоба подлежала рассмотрению в порядке ФЗ «Об исполнительном производстве» основан на неверном толковании норм действующего законодательства по ранее изложенным основаниям.

Кроме того, согласно п. 1.1 Методических рекомендаций «Об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности, в соответствии со ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве», обжалованию в порядке подчиненности подлежат постановления, действия (бездействие), отказ от совершения действий должностных лиц службы судебных приставов по исполнению исполнительного документа. Рассмотрению в порядке подчиненности подлежат жалобы, оформленные в соответствии с требованиями ст. 124 Закона, содержащие требования: об отмене полностью или частично постановления, вынесенного должностным лицом; об отмене постановления, принятого должностным лицом, и обязанности данного должностного лица принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации; об отмене постановления, принятого должностным лицом, и принятии нового решения; о признании действия (бездействия) должностного лица, отказа в совершении действий неправомерными и определении мер, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений. Иные обращения подлежат рассмотрению в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и иными федеральными законами.

Согласно ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Судом установлено, что Войчук Н.В. обратилась в УФССП России по Курской области, поскольку не была согласна с ответом, данным должностным лицом ОСП по Железнодорожному округу г. Курска УФССП России по Курской области, на ее обращение, в связи с чем должностным лицом 24.11.2017 г. обосновано принято оспариваемое постановление.

Предоставленные в судебное заседание материалы исполнительного производства, в том числе: исполнительный лист №007485, постановление 6836/7/04 о возбуждении исполнительного производства от 05.10.2004 г., исполнительный лист №008382, постановление 9172/7/04 о возбуждении исполнительного производства от 22.11.2004 г., исполнительный лист № 1525, постановление 5032/7/05 о возбуждении исполнительного производства, исполнительный лист №8097, определение Арбитражного суда Курской области от 16.06.2005 г., определение Арбитражного суда Курской области от 16.06.2005 г., постановление 8328/7/05, исполнительный лист мирового судьи судебного участка № 3 ЖАО г. Курска от 25.10.2005 г., постановление 9277/2/05 о возбуждении исполнительного производства, решение Кировского районного суда г. Курска от 04.03.2011г., определение Ленинского районного суда г. Курска, постановление о возбуждении исполнительного производства №24/08/39/46, постановление о возбуждении исполнительного производства №22/08/39/46, постановление о возбуждении исполнительного производства №38/58/16525/2/2009, постановление об объединении в сводное исполнительное производство от 20.05.2005 г., постановление о возбуждении исполнительное производство в сводное от 06.08.2009 г., постановление об объединении исполнительного производства в сводное от 2011 г., постановление об уменьшении размера удержаний из пенсии должника, определение Кировского районного суда г. Курска от 07.04.2016 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 26.07.2016 г.,

решение Кировского районного суда г. Курска от 29.08.2016 г., определение Кировского районного суда г. Курска от 17.10.2016 г., определение Арбитражного суда Курской области от 21.10.2016 г., определение Арбитражного суда Курской области от 26.10.2016 г. по делу № А35-1453/2005, определение Арбитражного суда Курской области от 26.10.2016 г. по делу № А35-2676/2005, исполнительный лист Кировского районного суда г. Курска от 28.07.2004 г., постановление 4160/7/04 о возбуждении исполнительного производства, постановление 5546/7/04 о возбуждении исполнительного производства, постановление об объединении исполнительного производства в сводное, постановление об обращении взыскания на пенсию должника, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 02.05.2017 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 15.11.2016 г., решение Ленинского районного суда г. Курска от 01.06.2017 г., решение Кировского районного суда г. Курска от 04.05.2017 г., определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 27.06.2017 г., не имеют правового значения при рассмотрении настоящего дела.

Ссылки административного истца о том, что оспариваемое постановление было направлено с нарушением срока, нарушении сроков сами по себе не свидетельствуют о нарушении прав, свобод и законных интересов административного истца, создании препятствий к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов, возложении на него незаконно каких-либо обязанностей. Об отсутствии негативных последствий для административного истца связанных с несвоевременным направлением оспариваемого акта свидетельствует, в том числе и то, что право Войчук Н.В. на обжалование данного постановления от 24.11.2017 года было реализовано в рамках настоящего административного иска.

Утверждение о том, что постановление от 19.12.2017 г. является незаконным, т.к. имеется постановление от 19.12.2017 г. безосновательно.

Не имеется у суда и оснований для удовлетворения требований о признании незаконным бездействий, выразившегося в непринятии правового решения к должностному лицу ОСП ЖАО г. Курска Ли Н.А., поскольку данные требования не были заявлены заявителем в жалобе от 10.11.2017 г.

Не могут быть приняты во внимание доводы административного истца о том, что просительная часть ее жалобы от 10.11.2017 г. не рассмотрена, поскольку ответ на обращение был дан 12.12.2017 г. и административный истец не лишен права оспорить его в судебном порядке в случае игнорирования ее доводов, указанных в жалобе.

Вместе с тем, исходя из содержания положений п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ, действия (бездействие) могут быть признаны незаконными при наличии одновременно двух условий: несоответствия действий (бездействия) закону и нарушения таким решением, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно п. 3.9.11 должностного регламента заместителя руководителя УФССП России по Курской области в своей служебной деятельности осуществляет организацию приема граждан и представителей организаций, обеспечение своевременного и в полном объеме рассмотрения их устных и письменных обращений с уведомлением заявителей о принятом решении в порядке и сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

Оспариваемое постановление вынесено уполномоченным должностным лицом, совокупность таких условий как несоответствие оспариваемых постановлений требованиям закона и нарушение ими прав и свобод административного истца в данном случае отсутствует, на жалобу помимо оспариваемого постановления был дан ответ, оспаривать который в судебном порядке административный истец не лишен права, в связи с чем, оснований для удовлетворения заявленных требований Войчук Н.В. как о признании незаконным постановления о признании действий

(бездействия) должностного лица правомерными и отказе в удовлетворении жалобы от 24.11.2017 г., так и бездействий, выразившегося в не рассмотрении просительной части ее жалобы, игнорировании доводов, указанных в жалобе, непринятии правового решения к должностному лицу ОСП ЖАО г. Курска Ли Н.А., а также обязанности устранить допущенные нарушения, а именно рассмотреть ее жалобу по существу и вынести законное и обоснованное постановление, у суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.175-180 КАС РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении административного искового заявления Войчук Натальи Всеволодовны к заместителю руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В., УФССП России по Курской области о признании незаконным постановления о признании действий (бездействия) должностного лица правомерными и отказе в удовлетворении жалобы от 24.11.2017 г., а также бездействия, выразившегося в не рассмотрении просительной части ее жалобы, игнорировании доводов, указанных в жалобе, непринятии правового решения к должностному лицу ОСП ЖАО г. Курска Ли Н.А., а также обязанности устранить допущенные нарушения, а именно рассмотреть ее жалобу по существу и вынести законное и обоснованное постановление, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Курский областной суд через Ленинский районный суд г. Курска в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья: (подпись)

Копия верна:

Судья:

Секретарь:



С.Д. Аверинова

Е.Н. Канунникова

пронумеровано и скреплено печатью
на Устав
Ленинский районный суд Курска
Секретарь Г. Лур

