

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Курск

06 марта 2019 года

Промышленный районный суд г. Курска в составе:
председательствующего судьи
при секретаре

Глебовой Е.А.,
Воробьевой В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по иску Михайлова Сергея Александровича к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Курской области, старшему судебному приставу ОСП ЦАО г. Курска УФССП России по Курской области Т.А. Росляковой, заместителю руководителя УФССП по Курской области – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В., судебному приставу – исполнителю ОСП по ЦАО г. Курска УФССП России по Курской области Брыль Я.А. о признании незаконным решений, бездействий судебного – пристава – исполнителя,

УСТАНОВИЛ:

Михайлов С.А. обратился в суд с административным иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Курской области о признании незаконным решения руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области И.М. Вернигорова, просил признать незаконным решение руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области И.М. Вернигорова оформленное постановлением о признании действий (бездействия) должностного лица правомерным и отказе в удовлетворении жалобы №18/27744 от 28.12.2018, постановление заместителя начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по ЦАО г. Курска УФССП России по Курской области Т.А. Росляковой от 12.10.2018 и постановление заместителя руководителя УФССП по Курской области – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 22.11.2018 отменить, признать действия судебного пристава – исполнителя ОСП по ЦАО г. Курска УФССП России по Курской области Брыль Я.А. в части не обеспечения сохранности принадлежащего ему имущества и по предложению о возвращении ему нереализованного имущества – автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 без учета компенсации материального ущерба – незаконными.

В судебном заседании административный истец Михайлов С.А. и его представитель Шацкий С.В. уточнили требования в части, просили признать бездействия судебного пристава – исполнителя ОСП по ЦАО г. Курска УФССП России по Курской области Брыль Я.А. в не обеспечении сохранности принадлежащего административному истцу имущества и по предложению о возвращении нереализованного имущества – автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 без учета компенсации материального ущерба – не законными, пояснив, что в производстве судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному округу города Курска УФССП России по Курской области Брыль Я.А. находится исполнительное производство от 04.04.2017 г. №. 26058/17/46038-ИП. Предметом исполнения является задолженность в размере 217 963, 65 руб. Ранее Михайлов С.А. неоднократно обращался с жалобами на действия судебного пристава- исполнителя Брыль Я.А. жалоба от 28.09.2018 г. на имя начальника отдела судебных приставов по ЦО г. Курска и жалоба от 28.09.2018 г. на имя главного судебного пристава по Курской области на бездействие судебного пристава-исполнителя в части не обеспечения сохранности принадлежащего ему имущества автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46, а также находящихся в нем вещей, переданного на реализацию ООО «Ларк», а также на действия судебного пристава-исполнителя по предложению о возвращении нереализованного имущества без компенсации материального

Жалоба на имя главного судебного пристава Курской области была рассмотрена заместителем руководителя УФССП по Курской области - заместителем главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. по итогам рассмотрения было вынесено постановление от 22.11.2018 г. о признании жалобы частично обоснованной, в части ненадлежащего направления в адрес административного истца копии постановления, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы поданной в порядке подчиненности. Не согласившись с принятым по данной жалобе решением 03.12.2018 г. Михайлов С.А. направил жалобу на имя главного судебного пристава по Курской области. Жалоба была рассмотрена, по итогам рассмотрения 28.12.2018 г. руководителем Управления - главным судебным приставом Курской области И.М. Вернигоровым было вынесено постановление № 18/27744 о признании действий (бездействия) должностного лица правомерным и отказе в удовлетворении жалобы. Считает вынесенное постановление № 18/27744 от 28.12.2018 г. незаконным и нарушающим его права как собственника на владение и распоряжение принадлежащем имуществом автомобилем ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 т.к. признав действия (бездействия) судебного пристава-исполнителя Брыль Я.А. правомерными его лишили права свободного распоряжения принадлежащим имуществом - автомобилем ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46. При этом незаконными действиями судебного пристава-исполнителя Брыль Я.А. в части не обеспечения сохранности переданного на реализацию имущества Михайлову С.А. был причинен имущественный ущерб. Однако, руководителем Управления - главным судебным приставом Курской области И.М. Вернигоровым указанным фактам при рассмотрении жалобы не была дана надлежащая юридическая оценка. Так, судебный пристав-исполнитель Брыль Я.А. не предприняла мер направленных на обеспечение сохранности автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 переданного на реализацию, т.к. автомобиль находится на прилегающей к автостоянке территории по адресу ул. Республиканская, д.5 Б. При рассмотрении жалобы руководителем Управления - главным судебным приставом Курской области И.М. Вернигоровым не дана оценка нарушениям допущенным судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному округу г. Курска Брыль Я.А., а именно тому, что при передаче принадлежащего автомобиля на реализацию отсутствовала сама судебный пристав-исполнитель, а также понятые. Процедура передачи арестованного имущества на реализацию была проведена неправомерно, что подтверждается отсутствием подписей понятых в акте о передаче арестованного имущества на реализацию от 13.04.2018г., в котором данные понятых вписаны от руки одним почерком, однако их подписи в указанном акте отсутствуют. Отсутствует также подпись представителя стороны принимающей на реализацию имущества - ООО «Ларк», а также указание его данные, фамилия, имя, отчество. Принявшее на реализацию имущество сторона не предупреждалась об уголовной ответственности за незаконную растрату, отчуждение или незаконную передачу имущества, подвергнутого аресту. Михайлов С.А. передал ключи и документы от принадлежащего автомобиля незнакомому мужчине, который представился Алексеем, который не предъявил никаких документов, удостоверяющие его личность и полномочия осуществлять прием автомобиля. Какие-либо иные лица в момент передачи отсутствовали. После получения автомобиля мужчина передал акт о передаче арестованного имущества на реализацию от 13.04.2018г. В настоящее время принадлежащий ему автомобиль отсутствует по адресу г.Курск, ул. Республиканская д.5Б, и его местонахождение неизвестно. Тем не менее, даже если бы он и находился по адресу, указанному в требованиях судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному округу г. Курска Брыль Я.А., он бы не смог его забрать, так как у него отсутствуют ключи от автомобиля и документы на него, местонахождение которых также неизвестно.

Представитель административного ответчика УФССП по Курской области по доверенности Залогина О.Г. возражала против удовлетворения административных требований, пояснив, что в рамках возбужденного исполнительного производства в отношении должника Михайлова С.А. было установлено имущество должника, которое было описано 03.04.2017.

3

17 постановлением судебного пристава – исполнителя был наложен арест и для оценки арестованного имущества привлечен специалист, который 13.11.2017 предоставил отчет об оценке, определив рыночную стоимость автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 - 63 000 руб. без учета НДС. 13.02.2018 было вынесено постановление о передаче имущества для принудительной реализации и 13.04.2018 автомобиль был передан на реализацию в ООО «Ларк», о чем составлен акт в присутствии понятых и представителя ООО «Ларк», который принял автомобиль и был предупрежден об уголовной ответственности по ст.312 УК РФ, о чем в акте имеется его подпись. После принятия автомобиля на реализацию ответственность за его сохранность несет торгующая организация. Поскольку имущество не было реализовано в течение месяца, было принято постановление от 14.05.2018 о снижении цены переданного на реализацию на 15%, итого была определена стоимость 53 550 руб. 14.06.2018 судебным приставом – исполнителем было принято решение о возврате арестованного имущества с реализации должнику. При этом судебный пристав обязан вернуть имущество. В соответствии со ст. 87 ФЗ «Об исполнительном производстве» должнику Михайлову С.А. было направлено предложение, однако должник Михайлов С.А. отказывается принимать своё имущество, мотивируя свой отказ тем, что имущество не было сохранено в надлежащем порядке, при этом предъявляя претензии не к торгующей организации, а к судебному приставу исполнителю, который отвечает лишь за возврат имущества от торгующей организации обратно должнику, а не за его сохранность. При этом транспортное средство находится на стоянке ООО «Ларк», в том состоянии, котором автомобиль был принят на реализацию. Должник безосновательно отказывается его забирать под разными предлогами до настоящего времени. Должник в установленном порядке не обжаловал исполнительные действия судебного пристава – исполнителя по передаче автомобиля на реализацию ООО «Ларк», т.о. с действиями был согласен, в настоящее время срок обжалования данных действий пропущен и ссылки Михайлова С.А. о незаконности действий судебного пристава по передаче имущества на реализацию в рамках данного административного иска не могут приниматься судом во внимание, поскольку пропущен срок обжалования данных действий. Должнику неоднократно разъяснялось, что вопрос о компенсации возмещения вреда подлежат рассмотрению в гражданском порядке, но в данном случае факты незаконных действий судебного пристава – исполнителя не установлены.

Административный ответчик судебный пристав – исполнитель по Центральному округу г. Курска Брыль Я.А. административные требования не признала, указав на то, что транспортное средство было оценено специалистом без дополнительного оборудования. Кроме того, было передано самим должником Михайловым С.А. на реализацию, никаких замечаний и дополнений от должника при передаче транспортного средства на реализацию ООО «Ларк» 13.04.2018 не поступало. После предложения о возврате нереализованного имущества должнику, Михайлов С.А. приехал в ООО «Ларк» сел за руль транспортного средства отъехал на нем с территории автостоянки, спустя некоторое время вернулся к территории автостоянки ООО «Ларк», покинул транспортное средство отказываясь его забирать. 21.09.2018 Михайлов С.А. обратился с заявлением указав, что отказывается забирать транспортное средство, т.к. автомобиль находится в не рабочем состоянии: неисправна система аварийной остановки, похищены две колонки магнитолы, похищено новое запасное колесо, похищен аккумулятор, в своих жалобах Михайлов С.А. указывает, что ему неизвестно где находится автомобиль. Однако данные обстоятельства не соответствуют действительности, т.к. 19.02.2019 выходом по адресу: г.Курск, ул.Республиканская, д.5Б, в ходе осмотра транспортного средства ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46, было установлено, что автомобиль находится в ООО «Ларк» в машине присутствуют колонки, магнитола, запасное колесо, что подтверждается выполненными и приложенными к акту фотографиями.

Представитель административного ответчика старшего судебного пристава – исполнителя ОСП по ЦАО г.Курска УФССП России по Курской области Рослякова Т.А., представитель заместителя руководителя УФССП по Курской области – заместителя главного судебного

4

ва Курской области Шкуриной Е.В., представитель заинтересованного лица ООО «Ларк» в не явились. О дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Выслушав объяснения административного истца, его представителя, представителя административного ответчика, административного ответчика судебного пристава – исполнителя ЦАО г.Курск Брыль Я.Ю., исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно статье 2 ФЗ "Об исполнительном производстве" задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

По правилам статьи 64 ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу положений п. 3 ст. 19 ФЗ "О судебных приставах" ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно положениям ч. 13 ст. 87 ФЗ "Об исполнительном производстве" в случае отказа взыскателя от имущества должника либо непоступления от него уведомления о решении оставить нереализованное имущество за собой имущество предлагается другим взыскателям, а при отсутствии таковых (отсутствии их решения оставить нереализованное имущество за собой) возвращается должнику.

Пунктом 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" разъяснено, что по делам о возмещении вреда суд должен установить факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и причинением вреда.

То обстоятельство, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя не были признаны незаконными в отдельном судебном производстве, не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного этими действиями (бездействием), и их законность суд оценивает при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Из вышеуказанных норм права следует, что иск о компенсации вреда, причиненного в результате незаконных действий судебного пристава – исполнителя рассматривается в порядке гражданского судопроизводства.

Из материалов дела следует, что судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска 04.04.2017 на основании исполнительного листа, выданного Ленинским районным судом серия ФС № 012719203 от 27.02.2017, возбуждено исполнительное производство № 26058/17/46038 о взыскании с Михайлова С.А. в пользу ИФНС России по г.Курску задолженности в размере 217 963, 65 руб.

04.04.2017 на основании постановления судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦАО г.Курска произведен арест имущества, принадлежащего Михайлову С.А.

05.04.2017 судебному приставу-исполнителю ОСП по ЦАО г.Курска поступили сведения из регистрирующих органов о наличии у должника Михайлова С.А. в собственности транспортного средства ВАЗ 21150, 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46.

11.04.2017 судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска у должника Михайлова С.А. было описано имущество автомобиль ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46, которое было оценено приставом в 60 000 руб. без оценки специалиста. Был объявлен запрет на распоряжение и установлен режим хранения арестованного имущества с правом пользования Михайловым С.А. назначенным ответственным за хранение.

12.07.2017 судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска для оценки автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 был привлечен специалист Астанкова Н.И. АО «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ».

Согласно отчету об оценке №4601/09.01.17/Ц-4/Ю-9/0584 на основании сравнительного подхода оценщиком был осмотрен внешний вид автомобиля и салона без проведения проверки технического состояния с использованием средств технического диагностирования. Состояние кузова: наличие повреждений по кузову, задняя и передняя правые двери повреждены, отсутствует фонарь указателя поворота, боковое правое зеркало, деформация правого порога, вмятина и повреждение правого переднего крыла, отсутствует молдинг правой передней двери; состояние двигателя удовлетворительное, состояние салона и электрооборудования удовлетворительное: по данным ГИБДД, рыночная стоимость объекта на дату оценки составила 63 000 руб. без учета НДС.

13.02.2018 судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска приняты результаты оценки транспортного средства ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 и имущество на основании постановления было передано для принудительной реализации на комиссионных началах в УФК по Курской области (ТУ Росимущества в Курской области).

13.04.2018 на основании акта о передаче арестованного имущества судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска УФССП по Курской области Брыль Я.Ю. транспортное средство ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 оценен на сумму 63 000 руб. было передано в специализированную организацию ООО «Ларк» с участием понятых. Имущество было принято ООО «Ларк», при этом представитель ООО «Ларк» был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 312 УК РФ, о чем свидетельствует подпись представителя ООО «Ларк» и печать учреждения, что подтверждается актом, представленным административным ответчиком и имеющимся в материалах исполнительного производства.

Действия судебного пристава – исполнителя ОСП по ЦАО г.Курска УФССП по Курской области Брыль Я.Ю. по передаче арестованного имущества на реализацию в течении 10 –дневного срока должником Михайловым С.А. обжалованы не были.

В соответствии с частью 2 статьи 441 ГПК Российской Федерации и статьей 122 ФЗ "Об исполнительном производстве" заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд в десятидневный срок со дня вынесения постановления, совершения действий либо со дня, когда взыскателю, должнику или лицам, чьи права и интересы нарушены такими постановлением, действиями (бездействием), стало известно о нарушении их прав и интересов.

Частью 5 статьи 18 указанного Федерального закона предусмотрено, что восстановление пропущенных сроков для обращения в суд производится судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации.

6

лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен (часть 1 статьи 112 ГПК Российской Федерации).

Доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствовавших заявителю обратиться в суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя по передаче имущества на реализацию от 13.04.2018 и подтверждающих уважительность причин пропуска установленного законом срока, Михайловым С.А. не представлено. В связи с чем доводы Михайлова С.А. о незаконных действиях судебного пристава – исполнителя от 13.04.2018 не могут быть предметом рассмотрения настоящего административного заявления, т.к. срок обжалования данных действий истцом пропущен.

14.06.2018 судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска УФССП по Курской области Брыль Я.Ю. был составлен акт возврата арестованного имущества ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46, с реализации и транспортное средство передано от ООО «Ларк» судебному приставу-исполнителю ОСП по ЦАО г.Курска УФССП по Курской области Брыль Я.А., которая предложила взыскателю оставить нереализованное в принудительном порядке имущество за собой на сумму 47 250 руб., после чего 21.09.2018 предложила вернуть нереализованное имущество должнику Михайлову С.А..

Михайлов С.А. 21.09.2018 отказался принимать нереализованное имущество, принадлежащий ему автомобиль ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46, в связи с тем, что автомобиль находится в неисправном состоянии, необходимо провести техническую экспертизу, а именно: неисправна система аварийной остановки, похищены две колонки магнитолы, похищено новое запасное колесо, похищен аккумулятор, о чем указал судебному приставу – исполнителю в своем заявлении от 21.09.2018, имеющемся в материалах дела.

Однако, данные доводы административного истца опровергаются не только показаниями самого Михайлова С.А. в суде, но и актом совершения исполнительных действий от 21.09.2018, согласно которому автомобиль ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 находится на автостоянке по адресу: г.Курск, ул.Республиканская, д.5Б, со слов представителя ООО «Ларк» Ларина А.В. следует, что должник Михайлов приехал по указанному адресу сел за руль транспортного средства добровольно отъехав на расстояние от территории автостоянки, спустя некоторое время вернулся к территории автостоянки и покинул транспортное средство отказавшись его забирать. Указанные обстоятельства подтверждают возможность движения транспортного средства, и опровергают обстоятельства, указанные судебному приставу в заявлении от 21.09.2018 об отсутствии аккумулятора в транспортном средстве.

16.10.2018 должник Михайлов С.А. на основании постановления судебного пристава исполнителя был подвергнут принудительному приводу, поскольку уклонялся от явки.

19.12.2018 должнику Михайлову С.А. судебным приставом – исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска УФССП по Курской области Брыль Я.А. было выдано требование в срок до 21.12.2018 забрать транспортное средство ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 с прилегающей территории автостоянки по адресу: г.Курск, ул.Республиканская, д.5Б, в данном требовании Михайлов С.А. указал, что забирать автомобиль отказывается, т.к. она разукomплектована. При этом доказательств данным обстоятельствам Михайловым С.А. ни судебному приставу – исполнителю, ни суду представлено не было.

19.02.2019 согласно акту совершения исполнительных действий судебным приставом – исполнителем ОСП по ЦАО г.Курска УФССП по Курской области Брыль Я.А. выходом по адресу:

7
ск, ул.Республиканская, д.5Б в присутствии понятых было установлено, что транспортное средство находится по адресу: г.Курск, ул.Республиканская, д.5Б, в машине присутствует магнитола, колонки и запасное колесо, что также подтверждается представленными в суд фотографиями, приложенными к акту.

Из объяснений Михайлова С.А. в суде также следует, что 21.09.2018 он прибыл в ООО «Ларк» где ему передали транспортное средство вместе с документами, он сел в автомобиль отъехал, но вернул транспортное средство обратно, поскольку при движении автомобиля заметил по своим ощущениям, что имеются неисправности в двигателе, также в салоне отсутствуют колонки, запасное колесо, не работает система аварийной сигнализации, уточнив, что аккумулятор на транспортном средстве не его. Указать точный размер ущерба, марку и производителя колонок, аккумулятора Михайлов С.А. в суде не смог.

Доказательств наличия неисправности двигателя у автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46, отсутствия принадлежащего Михайлову С.А. имущества, которое было передано в ООО «Ларк» и судебному приставу – исполнителю вместе с транспортным средством на реализацию административный истец суду не представил. Также в материалах дела не имеется доказательств отсутствия транспортного средства принадлежащего Михайлову С.А. по адресу: г.Курск, ул.Республиканская, 5Б.

Доводы административного истца полностью опровергаются представленными в суд судебным приставом – исполнителем документами.

Таким образом, суд не усматривает нарушений прав административного истца, который отказался от принятия у судебного пристава – исполнителя нереализованного имущества, при этом доказательств уважительности причин отказа в суд не представил.

При таких обстоятельствах, судом не установлено бездействий судебного – пристава исполнителя ОСП по Центральному округу города Курска УФССП России по Курскóй области Брыль Я.А. в части не обеспечения сохранности принадлежащего Михайлову С.А. имущества и по предложению о возвращении ему нереализованного имущества ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 без учета компенсации материального ущерба.

При изложенных обстоятельствах оснований для признания незаконными постановления руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области И.М. Вернигорова, постановления заместителя начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по ЦАО г.Курска УФССП России по Курской области Т.А. Росляковой от 12.10.2018 и постановления заместителя руководителя УФССП по Курской области – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 22.11.2018, суд также не находит.

Как правильно было указано в постановлении руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области И.М. Вернигорова компенсация возмещения вреда причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава – исполнителя, не предусмотрена в добровольном (внесудебном) порядке бюджетным законодательством Российской Федерации, кроме того факты незаконных действий судебного – пристава установлены не были.

Доказательств совершения судебным приставом-исполнителем каких-либо неправомерных действий, приведших к порче или отсутствию изъятого имущества в деле не имеется.

Судом также было установлено, что с заявлением о предоставлении доступа к транспортному средству или о его хищении, хищении из транспортного средства имущества должник Михайлов С.А. в правоохранительные органы не обращался. При том, что ему неоднократно судебным

ставом предлагалась забрать его имущество, однако Михайлов С.А. отказывался, при этом важности причины отказа в суд не представил.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 175-180, 177, 227 КАС РФ, судья
РЕШИЛ:

В удовлетворении административных исковых требований Михайлова Сергея Александровича к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Курской области, старшему судебному приставу ОСП ЦАО г.Курска УФССП России по Курской области Т.А. Росляковой, заместителю руководителя УФССП по Курской области – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В., судебному приставу – исполнителю ОСП по ЦАО г.Курска УФССП России по Курской области Брыль Я.А. о признании незаконным решения руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Курской области И.М. Вернигорова оформленное постановлением о признании действий (бездействия) должностного лица правомерным и отказе в удовлетворении жалобы №18/27744 от 28.12.2018, постановления заместителя начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по ЦАО г.Курска УФССП России по Курской области Т.А. Росляковой от 12.10.2018 и постановления заместителя руководителя УФССП по Курской области – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 22.11.2018, признании бездействий судебного пристава – исполнителя ОСП по ЦАО г.Курска УФССП России по Курской области Брыль Я.А. в части не обеспечения сохранности принадлежащего имущества и по предложению о возвращении нереализованного имущества – автомобиля ВАЗ 21150 2006 года выпуска, регистрационный номер М 673 РА 46 без учета компенсации материального ущерба, незаконными- отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Курский областной суд через Промышленный районный суд г.Курска в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Решение в окончательной форме изготовлено 11 марта 2019г.

Председательствующий судья:

(подпись)

Е.А. Глебова

