

Судебная коллегия: Журавлев А.В.
Лобкова Е.А., Чупрына С.Н.

Докладчик Лобкова Е.А.



**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
президиума Курского областного суда

10 июля 2019 года

г. Курск

Президиум Курского областного суда в составе:
председательствующего: Кравченко О.В.,
членов Президиума: Стародубова Ю.И., Клевцовой Г.П., Апалькова А.М.,
при секретаре: Ежицкой О.К.

рассмотрев в открытом судебном заседании, кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов России, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области в лице представителя по доверенностям Залогойной О.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 декабря 2018 г. по делу по иску Шаминой Светланы Валерьевны к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Курской области о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Шамина С.В. обратилась в суд с исковыми требованиями к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Курской области, в которых просила взыскать с ответчиков в ее пользу компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей, в возмещение убытков 102 813 рублей 38 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 256 рублей 27 копеек.

В обоснование своих требований указала, что являлась должником по исполнительному производству о взыскании с нее в пользу ПАО РОСБАНК задолженности в размере 187 186 руб. 62 коп. Для погашения долга 9 марта 2017г. через судебного пристава-исполнителя ОСП по Льговскому району УФССП России по Курской области Агееву М.В. ею была внесена сумма 190 000 рублей. Однако, указанная сумма судебным приставом-исполнителем Агеевой М.В. была перечислена в пользу взыскателя не в полном размере, а лишь в размере 87 186 руб. 62 коп. Впоследствии выяснилось, что судебный пристав-исполнитель Агеева М.В. часть полученных денежных средств в сумме 102 813 руб.38 коп., которые предназначались для погашения долга и выплаты взыскателю, присвоила себе.

Приговором Льговского районного суда Курской области от 28 мая 2018г. Агеева М.В. была осуждена за совершение данного преступления, а она (истец) признана потерпевшей по данному уголовному делу.

В результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя ей причинены убытки в размере 102 813 руб. 38 коп., а также моральные и нравственные страдания вследствие сильных переживаний и отсутствия возможности исполнить судебное решение в установленный для добровольного исполнения срок.

Решением Промышленного районного суда г. Курска от 22 августа 2018 года постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Шаминой Светланы Валерьевны к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Курской области о возмещении убытков, взыскании компенсации морального вреда, судебных расходов отказать».

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 декабря 2018 года постановлено:

«Решение Промышленного районного суда г. Курска от 22 августа 2018 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Шаминой Светланы Валерьевны к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о возмещении убытков и взыскании судебных расходов отменить и принять по этим требованиям новое решение.

Исковые требования Шаминой Светланы Валерьевны к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о возмещении убытков удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России за счет казны Российской Федерации в пользу Шаминой Светланы Валерьевны в возмещение ущерба 99 164 руб. 52 коп., в возмещение расходов на уплату государственной пошлины 3 256 руб. 27 коп.

В остальной части решение Промышленного районного суда г. Курска от 22 августа 2018 года оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Шаминой С.В. удовлетворить частично».

В связи с поданной кассационной жалобой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 декабря 2018 г. и сомнениями в его законности судьей Курского областного суда дело истребовано в Курский областной суд для проверки по доводам кассационной жалобы.

Определением судьи Курского областного суда от 14 июня 2019 года кассационная жалоба заявителей с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Курского областного суда.

Проверив материалы дела, заслушав доклад судьи Курского областного суда Полуниной Г.И., объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов России, Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области по доверенностям Залогойной О.Г., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на доводы кассационной жалобы представителя Шаминой С.В. по доверенности – Шатохиной Л.И., обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум Курского областного суда считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 декабря 2018 года подлежит отмене в той части, в которой решение Промышленного районного суда г. Курска от 22 августа 2018 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Шаминой Светланы Валерьевны к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о возмещении убытков и взыскании судебных расходов было отменено и принято по этим требованиям новое решение, так как имеются основания, предусмотренные ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке в соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской

Федерации являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Шамина Светлана Валерьевна является должником по исполнительному производству № 10516/17/46022-ИП от 13 февраля 2017г., возбужденному на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 2 г. Льгова и Льговского района Курской области № 2-1020/2016 от 5 декабря 2016г., в пользу взыскателя ПАО «РОСБАНК», предмет исполнения - задолженность по кредитным платежам (ипотека) в размере 187 186 руб. 62 коп.

9 марта 2017 года судебный пристав-исполнитель ОСП по Льговскому району Курской области Агеева М.В., находясь на своем рабочем месте по адресу: Курская область, г. Льгов, ул. Гагарина, д. 42/2, используя свое служебное положение, по исполнительному производству № 1094/17/46022-ИП, находящемуся в ее производстве, от представителя должника Шаминой С.В. - Шатохиной Л.И. приняла денежную сумму в размере 190 000 рублей, выдав на указанную сумму квитанцию- бланк.

Агеева М.В. внесла изменения в корешок квитанции, указав недостоверную сумму 87 186 руб. 62 коп., и внесла данные денежные средства на депозитный счет ОСП по Льговскому району Курской области, остальную сумму в размере 102 813 руб. 38 коп. присвоила.

Приговором Льговского районного суда Курской области от 28 мая 2018 г. (т.1, л.д. 54-64) Агеева М.В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, ч. 2 ст. 292 УК РФ. Шамина С.В. признана потерпевшей по данному уголовному делу.

Указанным приговором удовлетворен иск прокурора Курской области и в соответствии со ст. 1064 ГК РФ с Агеевой М.В. в пользу УФССП России по Курской области взысканы денежные средства в размере 123 813 рублей 38 копеек путем зачисления на лицевой счет ОСП по Льговскому району УФССП России по Курской области в счет удовлетворения требований взыскателей по исполнительным производствам в отношении должника Горяева И.А. в размере 10 000 рублей, должника Алибаевой К.М. в размере 11 000 рублей, должника Шаминой С.В. в размере 102 813 рублей 38 копеек.

Также установлено, что приговор в отношении Агеевой М.В. вступил в законную силу и обращен к исполнению. На основании исполнительного листа ФС № 022892508 от 09 июня 2018 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Льговскому району 14 июня 2018 г. в отношении должника Агеевой М.В. возбуждено исполнительное производство № 8164/18/46022-ИП о взыскании в пользу-УФК по Курской области (УФССП России по Курской области) материального ущерба в размере 123 813 рублей 38 копеек в счет удовлетворения требований взыскателей по исполнительным производствам, которое передано для дальнейшего исполнения в МОСП по ОИП УФССП России по Курской области.

Судом установлено, что Агеева М.В. приступила к исполнению возбужденного в отношении нее исполнительного производства, перечислив на депозитный счет ОСП по Льговскому району 250 рублей в счет погашения задолженности Шаминой С.В. перед ПАО «РОСБАНК». По состоянию на 20 августа 2018 г. задолженность Шаминой С.В. перед ПАО «РОСБАНК» составляла 99 750 рублей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что приговором Льговского районного суда Курской области от 28 мая 2018 г. разрешен гражданский иск, и с Агеевой М.В. в пользу УФССП России по Курской области взысканы денежные средства в размере 102 813 рублей 38 копеек в счет погашения задолженности должника Шаминой С.В. перед банком, посчитав, что правовых оснований для повторного взыскания указанной суммы не имеется.

Отменяя решение суда первой инстанции в части и удовлетворяя требования в указанной части, судебная коллегия исходила из того, что поскольку в исполнении у судебного пристава-исполнителя ОСП по Львовскому району УФС России по Курской области находится исполнительное производство о взыскании с Шаминой С.В. задолженности по кредитным платежам в размере 187 186 руб. 62 коп. в пользу взыскателя ПАО «РОСБАНК», задолженность по исполнительному производству составляет 99 164 руб. 52 коп., то права Шаминой С.В., нарушенные незаконными действиями судебного пристава исполнителя Агеевой С.В., приговором суда, удовлетворившим иск прокурора и взыскавшим с осужденной Агеевой С.В. денежные средства в пользу УФССП России по Курской области, не восстановлены, причиненный Шаминой С.В. материальный ущерб не возмещен.

Президиум Курского областного суда находит, что состоявшееся по делу судебное постановление апелляционной инстанции в обжалуемой части принято с существенным нарушением норм материального и процессуального закона и согласиться с ним в указанной части нельзя по следующим основаниям.

Так, согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Совокупность обстоятельств, имеющих значение для дела, определяется характером спорных правоотношений и содержанием норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

Одной из процедур, предназначенных для защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (статья 52 Конституции Российской Федерации, пункт 1 части первой статьи 6 УПК Российской Федерации), является предъявление гражданского иска: потерпевший может по своему усмотрению предъявить гражданский иск о возмещении вреда, причиненного преступлением, либо в рамках производства по уголовному делу, либо в порядке гражданского судопроизводства.

Гражданский иск в уголовном деле вправе предъявить потерпевший, который признается гражданским истцом, к лицам, которые в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный преступлением, и признаются гражданскими ответчиками; он разрешается в приговоре суда по тем же правилам гражданского законодательства, что и иск в гражданском судопроизводстве, однако производство по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве ведется по уголовно-процессуальным правилам, которые создают для потерпевшего повышенный уровень гарантий защиты его прав.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях

действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Из принципов общеобязательности и исполнимости вступивших в законную силу судебных решений, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в качестве актов судебной власти, обусловленных ее прерогативами, а также нормами, определяющими место и роль суда в правовой системе Российской Федерации, юридическую силу и значение его решений (статьи 10 и 118 Конституции Российской Федерации), вытекает признание преюдициального значения судебного решения, предполагающего, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности (постановления от 21 декабря 2011 года N 30-П и от 8 июня 2015 года N 14-П; определения от 6 ноября 2014 года N 2528-О, от 17 февраля 2015 года N 271-О и др.).

Как отражено в определении Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 N 1442-О, факты, установленные вступившим в законную силу приговором суда, имеющие значение для разрешения вопроса о возмещении вреда, причиненного преступлением, впредь до их опровержения должны приниматься судом, рассматривающим этот вопрос в порядке гражданского судопроизводства. Если же во вступившем в законную силу приговоре принято решение по существу гражданского иска, - в том числе в случае, когда такой иск разрешен в отношении права на возмещение вреда, а вопрос о размере возмещения передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, - оно является обязательным для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц, в том числе для судов, рассматривающих гражданские дела.

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением (часть первая статьи 44), в качестве же гражданских ответчиков привлекаются лица, которые в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации несут ответственность за вред, причиненный преступлением (часть первая статьи 54).

Следовательно, удовлетворение гражданского иска по существу в приговоре - в части признания права за гражданским истцом на возмещение ему гражданским ответчиком вреда, причиненного непосредственно преступлением, - означает установление судом общих условий наступления гражданской деликтной (внедоговорной) ответственности: наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя, а также специальных ее условий, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июня 2009 года N 1005-О-О).

В этом случае приговор суда не может рассматриваться как обычное письменное доказательство, обладающее свойством преюдициальности, так как этим приговором разрешен по существу гражданский иск о праве с определением в резолютивной части судебного акта прав и обязанностей участников материально-правового гражданского отношения, что нельзя игнорировать в гражданском деле (Определение Конституционного Суда РФ от 04.07.2017 N 1442-О).

Вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов

государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации в силу прямых предписаний части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации", части 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 года N 1-ФКЗ "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации", части первой статьи 392 УПК Российской Федерации и части второй статьи 13 ГПК Российской Федерации.

Из содержания вступившего в законную силу приговора Льговского районного суда Курской области от 28 мая 2018 г. усматривается, что этим приговором разрешен по существу гражданский иск о праве с определением в резолютивной части судебного акта прав и обязанностей участников материально-правового гражданского отношения, что нельзя было не учитывать при рассмотрении настоящего гражданского дела.

Так, из резолютивной части приговора Льговского районного суда Курской области от 28 мая 2018 г. следует, что суд рассмотрел гражданский иск в уголовном деле по существу и в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскал с Агеевой М.В. в пользу УФССП России по Курской области денежные средства в размере 123 813 руб. 38 коп., путем зачисления на лицевой счет ОСП по Льговскому району УФССП России по Курской области в счет удовлетворения требований взыскателей по исполнительным производствам в отношении должника Горяева И.А. в размере 10 000 рублей, должника Алибаевой К.М. в размере 11 000 руб., должника Шаминой С.В. в размере 102 813 руб. 38 коп.

Таким образом, суд, разрешив по существу гражданский иск в уголовном деле, пришел к выводу о том, что надлежащим ответчиком по требованиям о возмещении вреда, причиненного преступлением, должна быть Агеева М.В., а не Российская Федерация за счет своей казны в лице Федеральной службы судебных приставов России и Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области.

При этом за потерпевшей Шаминой С.В. не признавалось право на возмещение вреда в порядке гражданского судопроизводства.

Шамина С.В. участвовала при рассмотрении уголовного дела, у нее имелась процессуальная возможность в случае несогласия с приговором суда в части разрешения гражданского иска обжаловать его в установленном законом порядке.

Кроме того, приговором Льговского районного суда Курской области от 28 мая 2018 г. Управление Федеральной службы судебных приставов России по Курской области также было признано потерпевшим по делу и не признавалось гражданским ответчиком.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу, вправе оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений.

Принимая во внимание, что приведенные выше требования закона и указания Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были, а суд первой инстанции разрешил спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона, Президиум находит апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 декабря 2018 года подлежащим отмене в той части, в которой решение Промышленного районного суда г. Курска от 22 августа 2018 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Шаминой Светланы Валерьевны к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о возмещении убытков и взыскании судебных расходов было отменено и принято по этим требованиям новое решение об удовлетворении исковых требований Шаминой С.В. и взыскании судебных расходов, а решение районного суда в указанной части подлежащим оставлению в силе.

Руководствуясь ст.ст. 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ,
Президиум Курского областного суда

ПОСТАНОВИЛ:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 18 декабря 2018 года в части отмены решения Промышленного районного суда г. Курска от 22 августа 2018 г. об отказе в удовлетворении исковых требований Шаминой Светланы Валерьевны к Федеральной службе судебных приставов Российской Федерации о возмещении убытков и взыскании судебных расходов отменить.

Оставить в силе в указанной части решение Промышленного районного суда г. Курска от 22 августа 2018 года.

Председательствующий:

Кравченко О.В.

