

СУД  
ПЛЕНО  
а (-ов)



## КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Курск

28 декабря 2018 года

Судья Курского областного суда Ермаков М.И., изучив кассационную жалобу УФССП России по Курской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 26 июня 2018 года, вынесенное по административному делу по административному иску ПАО АКБ «Связь-Банк» в лице операционного офиса «Курский» Орловского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк» к УФССП России по Курской области, заместителю руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. о признании незаконным и отмене постановления от 27.12.2017 г. и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем произведения зачета требований,

установил:

11.09.2017 г. Арбитражным судом Курской области выдан исполнительный лист серии ФС № 015313766 о взыскании с ПАО Межрегионального коммерческого банка развития связи и информации в пользу Марущак В.И. 74000 руб., который предъявлен к исполнению в ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве.

22.11.2017 г. ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве возбуждено исполнительное производство № 149154/17/77055-ИП на основании исполнительного листа № ФС 015313766, выданного Арбитражным судом Курской области.

01.11.2017 г. Ленинским районным судом г. Курска выдан исполнительный лист серии ФС № 013104487 на основании решения Ленинского районного суда г. Курска по делу № 2-1202/29-2017 о взыскании с Марушака В.И. в пользу ПАО Межрегионального коммерческого банка развития связи и информации 33 037 787,39 руб.

28.11.2017 г. судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по Курской области на основании указанного листа возбуждено исполнительное производство №83566/17/46001-ИП.

28.11.2017 г. ПАО АКБ «Связь-Банк» обратился в МОСП по ОИП УФССП России по Курской области с заявлением о зачете встречных требований, где просило произвести зачет встречных однородных требований по исполнительным производствам от 28.11.2017 г. № 83566/17/46001-ИП и от 22.11.2017 г. № 149154/17/77055-ИП на 74000 рублей.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. от 29.11.2017 г. заявление ПАО АКБ «Связь-Банк» удовлетворено. Произведен зачет встречных однородных требований по исполнительным производствам от 28.11.2017 г. № 83566/17/46001-ИП и от 22.11.2017 г. 149154/17/77055-ИП в размере 74000 рублей.

11.12.2017 г. постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве исполнительное производство № 149154/17/77055-ИП окончено в связи с исполнением требований исполнительного документа в полном объеме. Исполнительный лист приобщен к материалам исполнительного производства.

Постановлением заместителя руководителя Управления – заместителем главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 27.12.2017 г. постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. от 29.11.2017 г. о зачете встречных обязательств отменено.

ПАО АКБ «Связь-Банк» обратился в суд с административным иском о признании незаконным постановления заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 27.12.2017 г. и его отмене ссылаясь на то, что указанное постановление противоречит положениям ст. 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушает права административного истца.

Решением Ленинского районного суда города Курска от 12 марта 2018 года в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 26 июня 2018 года, с учетом исправления описки определением от 19 декабря 2018 года, решение Ленинского районного суда города Курска от 12 марта 2018 года отменено и постановлено новое решение, которым признано незаконным постановление заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 27.12.2017 г. об отказе в проведении зачета и возложена обязанность провести зачет по исполнительному производству о взыскании с Марущака В.И. в пользу ПАО АКБ «Связь-Банк» на сумму 74000 рублей.

В кассационной жалобе, поступившей в Курский областной суд 30 октября 2018 года, ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии от 26 июня 2018 года, как незаконного.

29 ноября 2018 года административное дело было истребовано из районного суда и 21 декабря 2018 года поступило в кассационную инстанцию Курского областного суда.

Изучив кассационную жалобу по материалам административного дела, судья Курского областного суда находит, что основания для пересмотра обжалуемого судебного постановления в кассационном порядке отсутствуют.

В силу статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

2

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений по настоящему делу судами по доводам кассационной жалобы не допущено, а указанные в кассационной жалобе обстоятельства к таковым отнесены быть не могут.

Согласно статье 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для признания незаконными постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий – несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении иска, пришел к выводу о том, что наличие нескольких исполнительных производств в отношении одного должника является сводным исполнительным производством, а поэтому в связи с наличием исполнительного производства по взысканию обязательных платежей в бюджет, зачет не мог быть проведен

Отменяя решение районного суда, коллегия областного суда пришла к выводу о том, что сводного исполнительного производства, включающего задолженность перед банком и бюджетом на момент проведения зачета не возбуждалось; исполнительное производство в отношении ПАО АКБ «Связь-Банк» окончено в связи с исполнением 11.12.2017 года, что не ни кем не оспаривается.

Данный вывод суда соответствует требованиям закона и обстоятельствам дела.

Порядок исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц регулируется Федеральным законом от 2 октября 2007 г № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

В соответствии с п.16.1 ч.1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель вправе производить зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительным документом о взыскании денежных средств.

Порядок проведения зачета предусмотрен ст. 88.1 Закона об исполнительном производстве и предполагает, что по заявлению взыскателя или должника либо по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Статьей 411 ГК РФ установлены случаи, когда зачет требований не допускается: если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек; о возмещении вреда,

причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании; в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Из положений ст. 34 Закона об исполнительном производстве и «Методических рекомендаций по определению места ведения сводного исполнительного производства, организации передачи исполнительных производств при объединении их в сводное исполнительное производство и осуществление контроля за его ведением», утвержденных ФССП России 27.02.2014 №0015/4 следует, что нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов наступает после вынесения постановления о присоединении исполнительного производства к сводному исполнительному производству.

Судами установлено, что на момент обращения ПАО АКБ «Связь-Банк» с заявлением о проведении зачета (28.11.2017 года) и проведения зачета (29.11.2017 года) в производстве МОСП по ОИП УФССП России по Курской области не находилось исполнительных производств на взыскание задолженности по налогам и сборам.

Исполнительные производства № 100048/17/46038-ИП и № 114479/17/46038-ИП в отношении должника Марущука В.И. о взыскании задолженности по налогам и сборам на общую сумму 818 531,6 рублей были возбуждены и находилось в производстве другого подразделения службы судебных приставов – ОСП по Центральному округу г. Курска.

Исполнительные производства № 100048/17/46038-ИП и № 114479/17/46038-ИП в отношении должника Марущука В.И. присоединены к сводному исполнительному производству № 83566/17/46001- СД – взыскатель ПАО АКБ «Связь-Банк» только 1 февраля 2018 г., а место ведения сводного исполнительного производства определено – 22.12.2017 года.

Установив данные обстоятельства, коллегия пришла к обоснованному выводу об отсутствии у судебного пристава-исполнителя законных оснований для отказа в проведении зачета встречных однородных денежных обязательств между ПАО АКБ «Связь-Банк» и Марущаком В.И. в ноябре 2017 года, и соответственно незаконности постановления заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области от 27.12.2017 г. об отмене постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области от 29.11.2017 г. о зачете встречных обязательств на сумму 74000 руб. и возложении обязанности провести зачет данных требований.

Вопреки доводам кассационной жалобы, на момент проведения зачета сводного исполнительного производства не осуществлялось, место ведения сводного производства не определялось, исполнительные производства в отношении Марущака В.И. в пользу бюджета и банка находились в разных подразделениях судебных приставов-исполнителей.

Таким образом, постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области от 29.11.2017 г. о зачете встречных однородных требований по исполнительным производствам от 28.11.2017 г. № 83566/17/46001-ИП и от 22.11.2017 г. 149154/17/77055-ИП в размере 74000

рублей, соответствовало требованиям статьи 88.1 Закона об исполнительном производстве и статей 410, 411 ГК РФ.

Кроме того, коллегий правильно указано, что исполнительное производство № 149154/17/77055-ИП, возбужденное в отношении ПАО АКБ «Связь-Банк», окончено постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному АО № 3 УФССП России по Москве от 11.12.2017 г. № 77055/17/4424141 в связи с его исполнением. Данное постановление об окончании исполнительного производства никем не оспорено, сведений о его отмене суду не представлено.

Указанное обстоятельство исключает возможность повторного предъявления к исполнению в течение срока предъявления исполнительного документа о взыскании денежных средств.

В такой ситуации, доводы кассационной жалобы о незаконности оспариваемого судебного акта, отклоняются в связи с несостоятельностью.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 324 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Курского областного суда

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы УФССП России по Курской области на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 26 июня 2018 года для рассмотрения в судебном заседании президиума Курского областного суда.

Судья



