



**КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Курск

26 июня 2018 года

Судебная коллегия по административным делам Курского областного суда в составе:

председательствующего: Переверзевой И.Н.,

судей: Шуваевой Е.И., Курочкиной И.А.

при секретаре: Синьковой Ю.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению административного истца ПАО АКБ «Связь-Банк» в лице операционного офиса «Курский» Орловского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк» к административным ответчикам УФССП России по Курской области, заместителю руководителя Управления — заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. о признании незаконным и отмене постановления от 27.12.2017 г. и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем произведения зачета требований, поступившее по апелляционной жалобе ПАО АКБ «Связь-Банк» на решение Ленинского районного суда г. Курска от 12 марта 2018 г. которым в удовлетворении требований, отказано.

Заслушав доклад судьи Курского областного суда Шуваевой Е.И., представителя административного истца по доверенности Зевякину Е.Д. поддержавшую доводы апелляционной жалобы, возражения на нее представителя УФССП России по Курской области по доверенности Афоной М.Н., заинтересованных лиц: судебного пристава-исполнителя Гончарову Н.В., Марущак В.Н., его представителя по доверенности Барабанова С.В. возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Определением Арбитражного суда Курской области от 30.05.2017 г. по делу № А35-29-2014 с ПАО Межрегионального коммерческого банка развития связи и информации в пользу Марущак В.И. взыскано 74 000 руб.

11.09.2017 г. Арбитражным судом Курской области выдан исполнительный лист серии ФС № 015313766 о взыскании с ПАО Межрегионального коммерческого банка развития связи и информации в пользу Марущак В.И. 74 000 руб., который предъявлен к исполнению в ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве.

22.11.2017 г. ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве возбуждено исполнительное производство № 149154/17/77055-ИП на основании исполнительного листа выданного Арбитражным судом Курской области на основании исполнительного листа № ФС 015313766.

01.11.2017 г. Ленинский районным судом г. Курска выдан исполнительный лист серии ФС № 013104487 на основании решения Ленинского районного суда г. Курска по делу № 2-1202/29-2017 о взыскании с Марущак В.И. в пользу ПАО Межрегионального коммерческого банка развития связи и информации 33 037 787,39 руб.

28.11.2017 г. судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП по

Курской области на основании указанного листа возбуждено исполнительное производство №83566/17/46001-ИП.

28.11.2017 г. ПАО АКБ «Связь-Банк» обратился в МОСП по ОИП УФССП России по Курской области с заявлением о зачете встречных требований и просил произвести зачет встречных однородных требований по исполнительным производствам от 28.11.2017 г. № 83566/17/46001-ИП и от 22.11.2017 г. № 149154/17/77055-ИП на 74 000 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. от 29.11.2017 г. заявление ПАО АКБ «Связь-Банк» удовлетворено. Произведен зачет встречных однородных требований по исполнительным производствам от 28.11.2017 г. № 83566/17/46001-ИП и от 22.11.2017 г. № 149154/17/77055-ИП в размере 74 000 руб.

Определен остаток задолженности по исполнительному производству, с учетом зачета встречных однородных требований - 32 963 787,39 руб.

30.11.2017 г. ПАО АКБ «Связь-Банк» обратился с заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве с заявлением об окончании исполнительного производства №149154/17/77055-ИП.

11.12.2017 г. постановлением судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве исполнительное производство № 149154/17/77055-ИП окончено по основаниям исполнения требований исполнительного документа в полном объеме. Исполнительный лист приобщен к материалам исполнительного производства.

05.12.2017 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве Серебряковой В.И. на основании исполнительного листа № ФС 015313767, выданного Арбитражным судом Курской области 11.09.2017 г. возбуждено исполнительное производство № 150717/17/77055-ИП о взыскании с ПАО Межрегионального коммерческого банка развития связи и информации в пользу Марущак В.И. 95 000 руб.

07.12.2017 г. ПАО АКБ «Связь-Банк» обратился к судебному приставу-исполнителю ОСП по ЦАО УФССП России по г. Москве с заявлением о зачете встречных требований по исполнительным производствам от 05.12.2017 г. № 150717/17/77055-ИП и от 28.11.2017 г. № 83566/17/46001-ИП.

Постановлением судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве от 11.12.2017 г. с учетом зачета осуществленному 29.11.2017 г. по исполнительному производству № 83566/17/46001-ИП судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. о взыскании с Марущак В.И. в пользу Межрегионального коммерческого банка развития связи и информации задолженности в размере 32 963 787,39 руб. произведен зачет встречных однородных требований по исполнительным производствам от 05.12.2017 г. № 150717/77055-ИП и от 28.11.2017 г. 83566/17/46001-ИП.

Остаток задолженности по исполнительному производству, с учетом зачета встречных однородных требований определен в размере 32 868 787,39 руб.

11.12.2017 г. постановлением судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве исполнительное производство № 150717/17/77055-ИП окончено по основаниям исполнения требований исполнительного документа в полном объеме. Исполнительный лист приобщен к материалам исполнительного производства.

Постановлением заместителя руководителя Управления – заместителем главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 27.12.2017 г. постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. от 29.11.2017 г. о зачете встречных обязательств отменено.

ПАО АКБ «Связь-Банк» обратился в суд с административным иском о признании незаконным постановления заместителя руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 27.12.2017 г. и его

отмене ссылаясь на то, что указанное постановление противоречит положениям ст. 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушает права административного истца.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ПАО АКБ «Связь-Банк» ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав лиц участвующих в деле, судебная коллегия по административным делам Курского областного суда приходит к следующему.

Постановления судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) согласно статье 360 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее КАС РФ), могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ организация может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно пункта 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемого решения, действия (бездействия) незаконным, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающим права, свободы и законные интересы административного истца.

По административным делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов, организаций, лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) согласно ч.11 ст. 226 КАС РФ возлагается на орган или лицо чьи действия и решения обжалуются.

Как установлено судом первой инстанции 22.12.2017 г. постановлением и.о. руководителя Управления – главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. определено место ведения сводного исполнительного производства в МОСП по ОИП УФССП России по Курской области в отношении должника Марущака В.И.

Постановлением от 27.12.2017 г. заместитель руководителя Управления – заместитель главного судебного пристава Курской области Шкурина Е.В. признала жалобу представителя Марущака В.И. – Баранова С.В. об отмене постановления о зачете встречных обязательств от 29.11.2017 г. обоснованной и отменила постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. о зачете встречных обязательств на сумму 74 000 руб.

Основанием к отмене постановления судебного пристава-исполнителя от 29.11.2017 г. об удовлетворении заявления ПАО АКБ «Связь-Банк» о зачете встречных однородных требований явилось нахождение в ОСП по Центральному округу г. Курска двух исполнительных производства о взыскании с Марущак В.И. задолженности на общую сумму 818 531 руб. 60 коп. в пользу ИФНС г. Курска и то, что 22.12.2017 г. постановлением и.о. руководителя Управления – главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. определено места ведения сводного исполнительного производства в отношении Марущак В.И. в МОСП по ОИП УФССП России по Курской области.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, исходил из того, что наличие нескольких исполнительных производств в отношении одного должника является сводным исполнительным производством.

С данным выводом согласиться нельзя.

Порядок исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц регулируется Федеральным законом от 2 октября 2007 г № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве).

Задачами исполнительного производства, согласно статье 2 указанного закона являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов, актов других органов и должностных лиц.

В соответствии с п.16.1 ч.1 ст. 64 Закона об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель вправе производить зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительным документом о взыскании денежных средств.

Порядок проведения зачета предусмотрен ст. 88.1 Закона об исполнительном производстве и предполагает, что по заявлению взыскателя или должника либо по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации.

Из приведенных положений следует, что встречные требования о взыскании денежных средств должны быть подтверждены исполнительными документами. Вместе с тем, при осуществлении зачета в рамках исполнительного производства, необходимо соблюдать правила осуществления зачета встречных требований, установленных гражданским законодательством.

Согласно ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Статьей 411 ГК РФ установлены случаи, когда зачет требований не допускается: если по заявлению другой стороны к требованию подлежит применению срок исковой давности и этот срок истек; о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании; в иных случаях, предусмотренных законом или договором.

Действующее законодательство не содержит ограничений по зачету встречных требований в рамках исполнительного производства.

Анализ вышеприведенных положений законодательства, позволяет сделать вывод о том, что судебный пристав-исполнитель наделен полномочием осуществить зачет встречных однородных требований по заявлению как взыскателя, так и должника, либо по своему усмотрению. При этом должны быть соблюдены требования о встречном характере требований, их однородности, наличии исполнительного документа. По смыслу ст. 410 ГК РФ для осуществления зачета достаточно волеизъявления только одной из сторон. Согласия другой стороны при этом не требуется.

Согласно п.36 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» проведение судебным приставом-исполнителем зачета указанных требований может быть признано судом неправомерным, если будут нарушены очередность удовлетворения требований иных взыскателей в сводном исполнительном производстве либо установленный законом запрет на зачет отдельных требований (в частности, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании).

Таким образом, установленные законом основания к отказу в проведении зачета встречных однородных требований носят исчерпывающий характер.

При этом наличие иных производств в отношении должника до их объединения в сводное исполнительное производство препятствием к проведению зачета не является,

поскольку до объединения их в сводное исполнительное производство очередность удовлетворения требований кредиторов не может быть нарушена.

Кроме того из положений ст. 34 Закона об исполнительном производстве и «Методических рекомендаций по определению места ведения сводного исполнительного производства, организации передачи исполнительных производств при объединении их в сводное исполнительное производство и осуществление контроля за его ведением», утвержденных ФССП России 27.02.2014 №0015/4 следует, что нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов наступает после вынесения постановления о присоединении исполнительного производства к сводному исполнительному производству.

При этом указанные акты не содержат указаний на то, что имеющиеся исполнительные производства принимают характер сводного с момента вынесения должностным лицом постановления об определении места ведения сводного исполнительного производства.

Кроме того, исполнительного производства № 149154/17/77055-ИП окончено постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному АО № 3 УФССП России по Москве от 11.12.2017 г. № 77055/17/4424141.

Основанием окончания исполнительного производства № 149154/17/77055-ИП явилось исполнение требований исполнительного документа в полном объеме. Исполнительный документ приобщен к исполнительному производству.

Постановление об окончании исполнительного производства № 77055/17/4424141 от 11.12.2017 г. никем не оспорено, сведений о его отмене суду не представлено.

Таким образом, возможность повторного его предъявления к исполнению в течение срока предъявления исполнительного документа о взыскании денежных средств, в пользу Марущука В.И., утрачена, что влечет нарушение права должника на уменьшение его обязательств перед взыскателем.

Таким образом, оспариваемое постановление заместитель руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области от 27.12.2017 г. противоречит положениям приведенных нормативных правовых актов и нарушает права, как взыскателя, так и должника, в связи с чем, является незаконным и подлежит отмене.

Судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции неверно применил нормы материального права, в связи с чем, решение подлежит отмене как не законное с вынесением нового решения об удовлетворении заявленных требований, так как исполнительные производства о взыскании с Марущака В.И. денежных средств в пользу ИФНС г. Курска присоединены к сводному исполнительному производству № 83566/17/46001-СД – взыскатель ПАО АКБ «Связь-Банк» только 1 февраля 2018 г.

Поскольку, на момент отмены постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. от 29.11.2017 г. о зачете встречных однородных требований, исполнительные производства о взыскании с Марущака В.И. в пользу ИФНС г. Курска не были присоединены к производству о взыскании с Марущака В.И. денежных средств в пользу ПАО АКБ «Связь-Банк», произведенный судебным приставом-исполнителем зачет встречных требований прав других взыскателей не нарушал.

При таких обстоятельствах, постановление заместитель руководителя Управления – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. от 27.12.2017 г. об отмене постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области от 29.11.2017 г. Гончаровой Н.В. о зачете встречных обязательств на сумму 74 000 руб. является незаконным и подлежит отмене с удовлетворением требований апелляционной жалобы о проведении зачета встречных однородных требований по исполнительным производствам от 28.11.2017 г. № 83566/17/46001-ИП и от 22.11.2017 г. 149154/17/77055-ИП в размере 74 000 руб.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 309 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 12 марта 2018 г. отменить и принять новое решение.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. от 27.12.2017 г. об отказе в проведении зачета и обязать судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП УФССП России по Курской области произвести зачет по исполнительному производству о взыскании с Марущака В.И. в пользу ПАО АКБ «Связь-Банк» на сумму 74 000 рублей.

Председательствующий:

Судьи:

