



**КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Курск

25 мая 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Курского областного суда в составе:

председательствующего: Шуваевой Е.И.

судей: Курочкиной И.А., Ягерь Е.А.

при секретаре: Бильдиной О.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Даниловой Марины Андреевны к заместителю руководителя УФССП – заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. и УФССП России по Курской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в не рассмотрении жалобы в установленный срок о признании незаконным постановления о приостановлении рассмотрения жалобы по существу, поступившее по апелляционной жалобе Даниловой (Верютиной) М.А. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 23 марта 2016 года, которым постановлено:

«Отказать в удовлетворении административного искового заявления Даниловой Марины Андреевны к заместителю руководителя УФССП – заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. и УФССП России по Курской области о признании незаконным бездействия, выразившегося в не рассмотрении заместителем руководителя УФССП – заместителем главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. в установленный срок жалоб представителя Даниловой Марины Андреевны от 22 января 2016 года от 03 февраля 2016 года и от 17 февраля 2016 года о признании незаконным постановления заместителя руководителя УФССП – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. от 03 марта 2016 года № 46901/16/4356 о приостановлении рассмотрения по существу жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Заслушав доклад судьи Курского областного суда Шуваевой Е.И., представителя УФССП России по Курской области Крыгиной О.Ю., возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Данилова М.А. обратилась в суд с административным исковым заявлением к заместителю руководителя УФССП – заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. и УФССП России по Курской области о признании незаконным бездействия должностного лица, выразившегося в не рассмотрении жалобы в установленный законом срок, ссылаясь на то, что неоднократно обращалась с жалобами в порядке подчиненности на действия судебного пристава-исполнителя ОСП по Центральному округу г. Курска УФССП России по Курской области Соболевой Е.О., которые своевременно рассмотрены не были.

11 марта 2016 г. ею получено постановление заместителю руководителя УФССП – заместителю главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. о

приостановлении рассмотрения ее жалобы по существу, так как она обратилась в суд с аналогичным заявлением, что она считает незаконным, так как должностное лицо должно было принять решения по ее жалобе в течение 3-х дней с вынесением постановления.

Судом постановлено об отказе в удовлетворении требований.

В апелляционной жалобе Данилова (Верютина) М.А. просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное.

В суд апелляционной инстанции не явился административный истец, заместитель руководителя УФССП – заместитель главного судебного пристава Курской области Шкурина Е.А., извещенная надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, в связи с чем, судебная коллегия находит возможным, рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения административного ответчика, судебная коллегия по административным делам Курского областного суда находит решение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин может обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) должностного лица, если полагает, что нарушены или оспорены его права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов или на него незаконно возложены какие-либо обязанности.

Порядок разрешения жалоб, поданных в порядке подчиненности в отношении решений, действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей установлен Федеральным законом от 2 октября 2016 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Согласно части 1 статьи 123 Закона об исполнительном производстве, жалоба на постановление судебного пристава-исполнителя или заместителя старшего судебного пристава-исполнителя, за исключением постановления, утвержденного старшим судебным приставом, на их действия (бездействие) подается старшему судебному приставу, в подчинении которого находится судебный пристав-исполнитель или заместитель старшего судебного пристава.

Жалоба, поданная в порядке подчиненности, в соответствии со статьей 126 Закона об исполнительном производстве, должна быть рассмотрена должностным лицом службы судебных приставов, правомочном рассматривать указанную жалобу, в течение десяти дней со дня ее поступления. Принятие судом к рассмотрению заявления об оспаривании постановления, действий (бездействия) должностного лица службы судебных приставов приостанавливает рассмотрение жалобы, поданной в порядке подчиненности.

Частью 2 статьи 15 Закона об исполнительном производстве определен порядок исчисления сроков, установленных этим законом, который состоит в том, что в сроки, исчисляемые днями, не включаются нерабочие дни. Если настоящим Федеральным законом не установлено иное, то течение срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока.

Как установлено судом, 22 января 2016 г. представителем Даниловой М.А. на имя главного судебного пристава УФССП по Курской области подана жалоба на действия судебного пристава-исполнителя Соболевой Е.О. о признании незаконными и понуждении вернуть незаконно удержанные средства в размере 42800 руб. 84 коп. взысканные в пользу Даниловой М.А.

26 января 2016 г. указанная жалоба направлена в порядке подчиненности начальником отдела организации исполнительного производства начальнику отдела –

старшему судебному приставу ОСП по Центральному округу г. Курска УФССП России по Курской области Голованово И.В.

3 февраля 2016 г. представителем Даниловой М.А. по тем же основаниям подана жалоба на имя главного судебного пристава УФССП по Курской области. Жалоба аналогичного содержания поступила в Управление ФССП России по Курской области из прокуратуры Центрального округа г. Курска, направленная письмом от 5 февраля 2016 г.

17 февраля 2016 г. представителем Даниловой М.А. на имя главного судебного пристава УФССП России по Курской области подана жалоба на бездействие начальника ОСП по Центральному округу г. Курска, выразившееся в непринятии мер к возврату взыскателю Даниловой М.А. денежных средств, в сумме 42800 руб.84 коп.

Постановлением от 3 марта 2016 г. № 46901/16/4356 заместителя руководителя УФССМ – заместителя главного судебного пристава Курской области рассмотрение жалобы по существу приостановлено на основании части 2 статьи 126 Закона об исполнительном производстве, в связи с обращением представителя Даниловой М.А. в суд с аналогичными доводами 1 марта 2016 г.

При таких обстоятельствах, выводы суда первой инстанции об отсутствии оснований для признания незаконными действия заместителя руководителя УФССМ – заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А. по рассмотрению жалобы представителя Даниловой М.А. в части соблюдения сроков ее рассмотрения, как и оснований ее приостановления, являются правильными исходя из положений части 2 статьи 126 и части 2 статьи 15 Федеральным законом от 2 октября 2016 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, изложенным в административном исковом заявлении, которые являлись предметом судебной проверки в суде первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого решения и удовлетворения апелляционной жалобы Даниловой (Верютиной М.А.)

Доводы Даниловой М.А. о том, что суд не проверил ее доводы о не рассмотрении четырех направленных в адрес УФССП России по Курской области жалоб, основанием к отмене постановленного решения не являются, так как иные жалобы заместителем руководителя УФССМ – заместителем главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.А., не рассматривались.

Руководствуясь статьей 177, пунктом 1 статьи 309, статьи 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Ленинского районного суда г. Курска от 23 марта 2016 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу Верютиной (Даниловой) М.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Голованов И.В.
Данилов
Зинченко



Принято, пронумеровано, записано
Секретарь
Лис.