



**КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по гражданским делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Шуваевой Е.И.
судей - Курочкиной И.А. и Барковой Н.Н.,
при секретаре Захарове И.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 29 мая 2013 года гражданское дело по заявлению представителя по доверенности Игнатенко Натальи Анатольевны - Чернышова И.А. об оспаривании постановления руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области – главного судебного пристава Курской области, постановления начальника отдела – старшего судебного пристава отдела судебных приставов по Железнодорожному округу г. Курска Управления Федеральной службы судебных приставов России по Курской области, поступившее по апелляционной жалобе представителя Игнатенко Н.А. – по доверенности Чернышова И.А. на решение судьи Ленинского районного суда г. Курска от 07 марта 2013 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Курочкиной И.А., выслушав Игнатенко Н.А. и ее представителя по доверенности – Чернышова И.А. в поддержание апелляционной жалобы, а также возражения на жалобу представителей по доверенностям - УФССП России по Курской области Афониной М.Н. и Дурнева А.В. – Кутукова С.В., судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

01 ноября 2012 года судебным приставом-исполнителем отдела судебных приставов по ЖАО г. Курска УФССП России по Курской области Глек Е.П., на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка №1 Курского района Курской области №2-101/1 от 10.04.2008г. возбуждено исполнительное производство №25993/12/39/46 о взыскании с Дурнева А.В. в пользу Игнатенко Н.А. алиментов на содержание несовершеннолетней Игнатенко Е.А. в размере $\frac{1}{4}$ части всех видов

заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 09 апреля 2008 года и до совершеннолетия ребенка. Судебный приказ направлен по месту работы Дурнева А.В. – в ИП Рышков П.В., где из заработной платы должника производится удержание алиментов.

04 октября 2012 года в службу судебных приставов обратилась взыскатель, сообщив, что должник в период с 2009 года по 2011 год имел доход с другого места работы в ОБУССОКО «Курский дом-интернат».

02 ноября 2012 года судебный пристав-исполнитель вынес постановление о расчете задолженности по алиментам за период с 15 июля 2009 года по 09 ноября 2011 года в размере 36 891 руб. 64 коп., исходя из размера заработной платы должника в ОБУССОКО «Курский дом-интернат».

Однако указанное постановление 14 декабря 2012 года отменено старшим судебным приставом ОСП по ЖАО г.Курска Цыганковой И.В., о чем вынесено соответствующее постановление, поскольку должник предоставил квитанции о почтовых переводах взыскателю Игнатенко Н.А. на общую сумму 34000 руб., которые были оценены как платежи по алиментам.

С учетом указанного, 17 декабря 2012 года судебным приставом-исполнителем ОСП по ЖАО г.Курска УФССП России по Курской области Глек Е.П. вынесено новое постановление о расчете задолженности по алиментам за тот же период в размере 2891 руб. 64 коп.

24 декабря 2012 года Игнатенко Н.А. обжаловала постановление старшего судебного пристава ОСП по ЖАО г. Курска Цыганковой И.В. от 14.12.2012г., в порядке подчиненности в УФССП по Курской области.

Постановлением руководителя УФССП России по Курской области – главного судебного пристава Курской области Нечипуренко А.В. от 14 января 2013 года №12/01/254 в удовлетворении жалобы Игнатенко Н.А. отказано.

Представитель Игнатенко Н.А. по доверенности – Чернышов И.А. обратился в суд с заявлением (ошибочно именуемым жалобой) об оспаривании постановлений руководителя УФССП России по Курской области – главного судебного пристава Курской области Нечипуренко А.В. от 14 января 2013 года №12/01/254, а также начальника отдела - старшего судебного пристава ОСП по ЖАО г. Курска Цыганковой И.В. от 14 декабря 2012 года №8 об отмене постановления судебного пристава-исполнителя Глек Е.П. от 02 ноября 2012 года о расчете задолженности по алиментам.

Ссылаясь на то, что указанные постановления являются незаконными, поскольку предоставленные Дурневым А.В. квитанции, необоснованно расценены должностными лицами службы судебных приставов как платежи по алиментам, и фактически являлись оплатой его задолженности по коммунальным платежам. Просил их отменить, оставив без изменения постановление судебного пристава-исполнителя Глек Е.П. от 02 ноября 2012 года, поскольку в указанный в нем период, Дурнев А.В. никаких

перечислений алиментов с дополнительного заработка не осуществлял.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Игнатенко Н.А. по доверенности – Чернышов И.А. просит решение Ленинского районного суда г.Курска от 07 марта 2013 года отменить, ссылаясь на неверную оценку доказательств, а также неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения настоящего дела.

Заинтересованные лица: судебный пристав-исполнитель ОСП по ЖО г.Курска Глек Е.П. и должник Дурнев А.В. в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, в соответствии со ст. 167 ГПК РФ, учитывая, что указанные лица не уведомили суд апелляционной инстанции о причинах своей неявки и не представили доказательства уважительности этих причин, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу положений статьи 14 Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Закон об исполнительном производстве) решения по вопросам исполнительного производства, принимаемые судебным приставом-исполнителем, главным судебным приставом Российской Федерации, главным судебным приставом субъекта Российской Федерации, старшим судебным приставом и их заместителями (далее также - должностное лицо службы судебных приставов) со дня направления (предъявления) исполнительного документа к исполнению, оформляются постановлениями должностного лица службы судебных приставов (часть 1). Постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде (часть 2).

В соответствии со статьей 121 Закона об исполнительном производстве постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

Согласно статье 113 Семейного кодекса Российской Федерации (далее

– СК РФ) размер задолженности определяется судебным исполнителем исходя из размера алиментов, определенного решением суда или соглашением об уплате алиментов (п. 3); при несогласии с определением задолженности по алиментам судебным исполнителем любая из сторон может обжаловать действия судебного исполнителя в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством (п. 5).

При взыскании задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей для определения видов заработков или доходов, на которые следует обращать взыскание, судебному приставу-исполнителю необходимо руководствоваться постановлением Правительства Российской Федерации от 18 июля 1996 г. №841 "О перечне видов заработной платы и иного дохода, из которого производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей" (в редакции от 15.08.2008г. №613) (далее - Перечень).

В соответствии с п. 1 Перечня удержание алиментов на содержание несовершеннолетних детей производится со всех видов заработной платы (денежного вознаграждения, содержания) и дополнительного вознаграждения как по основному месту работы, так и за работу по совместительству, которые получают родители в денежной (рублях или иностранной валюте) и натуральной форме.

Из материалов настоящего гражданского дела следует, что основанием отмены старшим судебным приставом ОСП по ЖАО г.Курска Цыганковой И.В. постановления, вынесенного судебным приставом-исполнителем ОСП по ЖО г.Курска Глек Е.П. от 02.11.2012г. о расчете задолженности по алиментам за период с 15 июля 2009 года по 09 ноября 2011 года в размере 36 891 руб. 64 коп., явилось то, что должник, ссылаясь на то, что в указанный период добровольно выплачивал алименты взыскателю, предоставил квитанции о почтовых переводах Игнатенко Н.А. на общую сумму 34000 руб.

Из представленных суду квитанций (кассовых чеков) о почтовых переводах видно, что в период, за который был произведен расчет задолженности по алиментам, Дурнев А.В. направил Игнатенко Н.А. 34 000 руб., указанные платежные документы не имеют раздела «назначение платежа».

В тоже время, учитывая то, что обязанность уплаты алиментов Дурнева А.В. установлена судебным решением и исходя из презумпции добросовестности лица по его исполнению, оснований для иной оценки, чем была дана должностными лицами службы судебных приставов в оспариваемых постановлениях, не имеется.

Доводы заявителя и ее представителя о том, что между Игнатенко Н.А. и Дурневым А.В. была достигнута некая устная договоренность об оплате последним коммунальных платежей за жилое помещение, в котором должник не проживает с 2006 года, обоснованно отклонены районным судом, как не нашедшие своего подтверждения.

Доводы жалобы не могут быть признаны состоятельными, так как сводятся к несогласию с оценкой суда установленных по делу обстоятельств, что не может рассматриваться в качестве достаточного основания для отмены вынесенного решения.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела дал надлежащую оценку всем доказательствам в соответствии с их относимостью, допустимостью и достоверностью. Оснований для переоценки доказательств и отмены судебного решения, как о том ставится вопрос в апелляционной жалобе, не имеется.

При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения, а поэтому оснований для отмены по существу правильного судебного решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь п.1 ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда города Курска от 07 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Игнатенко Н.А. по доверенности - Чернышова И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи





Прочитано и пронумеровано
на 3 листах.
Секретарь *[подпись]*