

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

12 марта 2018 года

г. Курск

Ленинский районный суд г. Курска в составе:  
председательствующего судьи Токмаковой Е.В.,  
при секретаре Вагиной Т.Г.,  
с участием:

представителя административного истца ПАО АКБ «Связь-Банк» Зевякиной Е.Д.,  
действующей на основании доверенности 46 АА 0816603 от 17.02.2016 года, имеющей  
высшее юридическое образование,

представителя административного ответчика УФССП России по Курской области  
Афониной М.Н., действующей на основании доверенности №46907/18/41 от 09.01.2018  
года, имеющей высшее юридическое образование,

заинтересованного лица Марущака В.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению административного истца ПАО АКБ «Связь-  
Банк» в лице Операционного офиса «Курский» Орловского филиала ПАО АКБ «Связь-  
Банк» к административным ответчикам УФССП России по Курской области, заместителю  
руководителя Управления-заместителя главного судебного пристава Курской области  
Шкуриной Е.В. о признании незаконным и отмене постановления от 27.12.2017 года и о  
возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем произведения зачета  
встречных требований,

**УСТАНОВИЛ:**

Представитель административного истца ПАО АКБ «Связь-Банк» Зевякина Е.Д.  
обратилась в Ленинский районный суд г. Курска с административным исковым  
заявлением к административным ответчикам УФССП России по Курской области,  
заместителю руководителя Управления-заместителя главного судебного пристава  
Курской области Шкуриной Е.В. о признании незаконным и отмене постановления от  
27.12.2017 года и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем  
произведения зачета встречных требований. В обоснование иска указано, что 28.11.2017  
года судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по  
особым исполнительным производствам УФССП по Курской области на  
основании исполнительного листа серии ФС № 013104487, выданного 01.11.2017 года  
Ленинским районным судом г. Курска по делу №2-1202/29-2017 о взыскании  
задолженности в размере 33 037 787,39 руб. с должника Марущака В.И. в пользу  
взыскателя ПАО АКБ «Связь-Банк» возбуждено исполнительное производство  
№83566/17/46001. Таким образом, административный истец является взыскателем по  
исполнительному производству №83566/17/46001-ИП. Определением Арбитражного суда  
Курской области от 30.05.2017 г. по делу №А35-29/2014 с ПАО АКБ «Связь-Банк» в  
пользу Марущака В.И. было взыскано 74 000 руб. 11.09.2017 г. Марущаку В.И.  
Арбитражным судом Курской области был выдан исполнительный лист о взыскании с  
Банка 74 000 руб., который был предъявлен для принудительного исполнения в ОСП по  
ЦАО №3 УФССП России по г. Москве 22.11.2017 года судебным приставом-  
исполнителем ОСП по ЦАО №3 УФССП России по г. Москве Серебряковой В.И. было  
возбуждено исполнительное производство № 149154/17/77055-ИП. Поскольку требования  
исполнительных документов являются встречными - предъявлены друг к другу одними и  
теми же лицами, каждое из которых в одном обязательстве выступает кредитором, а в  
другом - должником, однородным предметом является одинаковое имущество,  
определенное родовыми признаками, срок исполнения встречных обязательств наступил,

административный истец 28.11.2017 года обратился в МРО ОСП по ОИП УФССП по Курской области с заявлением о зачете встречных требований. 29.11.2017 года заявление административного истца было удовлетворено, было вынесено постановление о зачете встречных обязательств и произведен зачет на 74 000 руб.; в связи с чем, остаток задолженности Марущака В.И. перед ПАО АКБ «Связь-Банк» составил 32 963 787,39 руб. 30 ноября 2017 года ПАО АКБ «Связь-Банк» обратился к судебному приставу-исполнителю ОСП по ЦАО №3 по г. Москве с заявлением об окончании исполнительного производства в связи с произведенным зачетом. Судебный пристав-исполнитель ОСП по ЦАО № 3 УФССП России по г. Москве окончил исполнительное производство и 11.12.2017 года вынес постановление об окончании исполнительного производства. Должник по исполнительному производству - Марущак В.И. обратился в УФССП по Курской области с жалобой об отмене постановления о зачете встречных обязательств, вынесенного 29.11.2017 года в рамках исполнительных производств №83566/17/46001-ИП от 28.11.2017 и №149154/17/77055-ИП от 22.11.2017 года. Как стало известно административному истцу на приеме у судебного пристава-исполнителя, состоявшемся 02.02.2018 года, 27.12.2017 года заместителем руководителя Управления-заместитель главного судебного пристава Курской области УФССП по Курской области Шкуриной Е.В. было вынесено обжалуемое постановление о признании жалобы обоснованной №17/25420, было отменено постановление, вынесенное судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП УФССП России по Курской области Гончаровой Н.В. в рамках исполнительных производств №149154/17/77055-ИП от 22.11.2017 года и № 83566/17/46001-ИП от 28.11.2017 года. В качестве основания для удовлетворения жалобы должника и отмены постановления о зачете встречных обязательств указано то, что в отношении должника Марущака В.И. в ОСП по Центральному округу г. Курска УФССП по Курской области находятся два исполнительных производства о взыскании в пользу ИФНС г. Курска задолженности на общую сумму 818 531 руб. 60 коп., в связи с чем, 22.12.2017 года было вынесено постановление об определении места ведения сводного исполнительного производства в отношении Марущака В.И. в МОСП по ОИП УФССП России по Курской области. Административный истец считает постановление административного ответчика от 27.12.2017 года незаконным, поскольку оно противоречит ст. 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и нарушает права и законные интересы административного истца. Исполнительные производства в отношении должника Марущака В.И. на момент обращения с заявлением о зачете - 28.11.2017 года и вынесения судебным приставом-исполнителем постановления о зачете встречных обязательств - 29.11.2017 года, не были объединены в сводное исполнительное производство, более того, находились на исполнении в различных территориальных отделах. Поскольку исполнительные производства в сводное не объединены, проведение зачета по данному основанию также не противоречит законодательству РФ, поскольку в случае своевременного проведения зачета встречных требований не была нарушена очередность удовлетворения требований, кроме того, судебным приставом-исполнителем ОСП по ЦАО г. Москвы зачет был учтен произведений зачет, что явилось основанием для окончания исполнительного производства, не смотря на наличие исполнительного производства о взыскании с Марущака В.И. налоговых платежей. УФССП по Курской области только 22.12.2017 года было вынесено постановление об определении места ведения сводного исполнительного производства. При этом материалы исполнительного производства в отношении Марущака В.И. из ОСП по ЦАО в МРОСП по ОИП были переданы в конце января 2018 года. За это время с Марущака В.И. в рамках исполнительного производства №83566/17/46001-ИП были взысканы денежные средства, которые в полном объеме был перечислены взыскателю - ПАО АКБ «Связь-Банк». Таким образом, в этом случае не учитывалась очередность погашения задолженности, поскольку исполнительное производство не было объединено в сводное. Обжалуемое постановление не было направлено в адрес взыскателя, о чем указано в п. 3 постановочной части постановления

ис  
пре

В связи с чем, о нарушении своих прав административному истцу стало известно 02.02.2018 года на приеме у судебного пристава-исполнителя.

В судебном заседании представитель административного истца ПАО АКБ «Связь-Банк» Зевякина Е.Д. доводы, изложенные в административном исковом заявлении, поддержала, административный иск просила удовлетворить.

Представитель административного ответчика УФССП России по Курской области Афонина М.Н. в удовлетворении заявленных требований просила отказать, указав, что статьей 111 Федерального закона «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 года №229-ФЗ установлена очередность удовлетворения требований взыскателей, требования о взыскании задолженности в пользу Банка относятся к четвертой очереди и не могут быть исполнены раньше третьей очереди, в соответствии с которой удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды.

Заинтересованное лицо Марущак В.И. в удовлетворении заявленных требований просил отказать в соответствии правовой позицией, изложенной в отзыве на административное исковое заявление, который приобщен к материалам дела, с указанием на пропуск срока для обращения с административным исковым заявлением.

Административный ответчик заместитель руководителя Управления - заместитель главного судебного пристава Курской области Шкурина Е.В., судебный пристав-исполнитель Гончарова Н.В., представитель заинтересованного лица ИФНС России по г. Курску в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного разбирательства в адрес не представили.

Согласно ч. 6 ст. 226 КАС РФ лица, участвующие в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной. В связи с чем, суд полагал возможным дело рассмотреть в отсутствие неявившихся лиц, явка которых не признана судом обязательной.

Согласно ч. 1 ст. 4 КАС РФ каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа, наделенного публичными полномочиями, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц регулируются Законом об исполнительном производстве.

В силу ст. 121 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности и оспорены в суде.

В силу ст. 2 Федерального закона от 02.10.2007 года №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и

должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях - исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Согласно ч.1 ст.12 Федерального закона «О судебных приставах» в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В соответствии с п. 16.1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона РФ N 229-ФЗ от 02.10.2007 "Об исполнительном производстве", судебный пристав-исполнитель вправе производить зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств.

В соответствии со ст. 88.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» по заявлению взыскателя или должника либо по собственной инициативе судебный пристав-исполнитель производит зачет встречных однородных требований, подтвержденных исполнительными документами о взыскании денежных средств, на основании которых возбуждены исполнительные производства, за исключением случаев, установленных законодательством Российской Федерации. О зачете встречных однородных требований судебный пристав-исполнитель выносит постановление.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации изложенным в пункте 36 Постановления от 17.11.2015 №50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» проведение судебным приставом-исполнителем зачета указанных требований может быть признано судом неправомерным, если будут нарушены очередность удовлетворения требований иных взыскателей в сводном исполнительном производстве либо установленный законом запрет на зачет отдельных требований (в частности, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании).

В соответствии с частью 1 статьи 111 Закона об исполнительном производстве в случае, когда взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения в полном объеме требований, содержащихся в исполнительных документах, указанная сумма распределяется между взыскателями, предъявившими на день распределения соответствующей денежной суммы исполнительные документы, в определенной очередности. При этом в третью очередь удовлетворяются требования по обязательным платежам в бюджет и во внебюджетные фонды, в четвертую очередь - все остальные требования.

При распределении каждой взысканной с должника суммы требования каждой последующей очереди удовлетворяются после удовлетворения требований предыдущей очереди в полном объеме (часть 2 статьи 111 Закона об исполнительном производстве).

В судебном заседании установлено, что 28.11.2017 года судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП Гончаровой Н.В. возбуждено исполнительное производство №83566/17/4600ПИП на основании исполнительного листа ФС №013104487 от 01.11.2017 года, выданного Ленинским районным судом г. Курска о взыскании с Марущука В.И. задолженности в размере 33 037 787,39 руб. в пользу ПАО АКБ «Связь-Банк».

Кроме того, в отношении Марущака В.И. в ОСП по Центральному округу г. Курска на исполнении находились исполнительные производства:

- №100048/17/46038-ИП, возбужденное 26.10.2017 года на основании постановления № 46320024904 от 10.10.2017 года, выданного ИФНС по г. Курску взыскании задолженности по налогам и сборам в размере 277 929,57 руб.;

- №114479/17/46038-ИП, возбужденное 05.12.2017 года на основании постановления № 46320031005 от 31.10.2017 года, выданного ИФНС по г. Курску взыскании задолженности по налогам и сборам в размере 540 602,03 руб..

В судебном заседании также установлено, что определением Арбитражного суда Курской области от 30.05.2017 года по делу №А35-29/2014 с ПАО АКБ «Связь-Банк» в пользу Марущака В.И. были взысканы судебные расходы в размере 74 000 руб.

22.11.2017 года в ОСП по ЦАО №3 УФССП по г. Москве было возбуждено исполнительное производство №149154/17/77055-ИП на основании исполнительного листа от 11.09.2017 года №ФС 0153137, выданного Арбитражным судом Курской области.

28.11.2017 года представитель ПАО АКБ «Связь-Банк» Зевякина Е.Д. обратилась в МОСП по особым исполнительным производствам УФССП по Курской области с заявлением о зачете встречных требований, поскольку требования исполнительных документов являются встречными, предъявлены друг к другу одними и теми же лицами, каждое из которых в одном обязательстве выступает кредитором, а в другом – должником, срок исполнения встречных обязательств наступил.

29.11.2017 года судебным приставом-исполнителем МОСП по ОИП Гончаровой Н.В. вынесено постановление о зачете встречных обязательств.

30.11.2017 года ПАО АКБ «Связь-Банк» Зевякина Е.Д. обратилась в ОСП по ЦАО №3 УФССП по г. Москве с заявлением об окончании исполнительного производства в связи с постановлением о зачете встречных требований от 29.11.2017 года.

11.12.2017 года судебный пристав-исполнитель ОСП по ЦАО №3 УФССП России по Москве Серебрякова В.И. вынесла постановление об окончании исполнительного производства №149154/17/77055-ИП, возбужденного на основании исполнительного листа от 11.09.2017 года №ФС 015313766, выданного Арбитражным судом Курской области.

13.12.2017 года Марущак В.И. обратился в УФССП России по Курской области с заявлением об отмене постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП Гончаровой Н.В. о зачете встречных обязательств от 29.11.2017 года.

27.12.2017 года заместитель руководителя Управления – заместитель главного судебного пристава Курской области Шкурина Е.В. вынесла постановление об отмене постановления судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП Гончаровой Н.В. о зачете встречных обязательств от 29.11.2017 года.

22.12.2017 года постановлением и.о. руководителя Управления — главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. в соответствии со ст. 34 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» определено место ведения сводного исполнительного производства в отношении Марущака В.И., в МОСП по ОИП УФССП России по Курской области.

Так же в судебном заседании установлено, что по заявлению Марущака В.И. от 21.12.2017 года, постановлением от 22.12.2017 года №17/25403 УФССП по Курской области исполнительные производства о взыскании налогов и сборов в отношении Марущака В.И. были переданы из ОСП по ЦО г. Курска в МОСП по ОИП УФССП РОССИИ по Курской области и объединены в сводное исполнительное производство №100048/17/46038-СД для взыскания совместно с требованиями банка.

Таким образом, принимая во внимание наличие у Марущака В.И. задолженности по уплате налогов и сборов, а также учитывая, что сводное исполнительное производство в отношении Марущака В.И., состояло из требований обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды, зачет встречных обязательств не мог быть произведен.

Тот факт, что исполнительное производство не было объединено в сводное производство на момент проведения зачета от 29.11.2017 года, не является основанием для признания зачета обоснованным, поскольку Законом об исполнительном производстве установлена очередность удовлетворения требований взыскателей, которая является обязательной для судебного пристава-исполнителя для правильного исполнения исполнительных документов.

Доводы заинтересованного лица Марущака В.И. о пропуске процессуального срока для обращения в суд с административным иском являются несостоятельными, поскольку о нарушении своих прав административному истцу стало

известно 02.02.2018 года, что не отрицалось в судебном заседании представителем УФССП России по Курской области Афониной М.Н.

По смыслу п. 1 ч. 2 ст. 227 КАС РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействий) незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений действий (бездействий) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействиями) прав и законных интересов заявителя. То есть закон устанавливает императивность наличия совокупности одновременно двух условий.

В данном случае, отсутствует совокупность условий, необходимых для признания акта, действия (бездействия) недействительным, в связи с чем, правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180, 218 КАС РФ, суд

### РЕШИЛ:

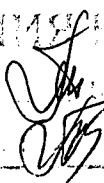
В удовлетворении административного искового заявления ПАО АКБ «Связь-Банк» в лице Операционного офиса «Курский» Орловского филиала ПАО АКБ «Связь-Банк» к административным ответчикам УФССП России по Курской области, заместителю руководителя Управления-заместителя главного судебного пристава Курской области Шкуриной Е.В. о признании незаконным и отмене постановления от 27.12.2017 года и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения путем произведения зачета встречных требований, отказать.

Решение может быть обжаловано в Курский областной суд через Ленинский районный суд г. Курска в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 16 марта 2018 года.

Судья:

КОПИЯ



Печать на  
Секретари:

02.03.2018  
г. Курск