



**КУРСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Судебная коллегия по административным делам Курского областного суда в составе:

председательствующего Шуваевой Е.И.,
судей - Курочкиной И.А., Ягеря Е.А.,
при секретаре Макаровой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании 04 апреля 2018 года административное дело по административному иску Войчук Натальи Всеволодовны, заместителя руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В., УФССП России по Курской области об оспаривании постановления и бездействия, поступившее с апелляционной жалобой Войчук Н.В. на решение Ленинского районного суда г. Курска от 10 января 2018 года, которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Курочкиной И.А., выслушав возражения на жалобу представителя административного ответчика УФССП России по Курской области по доверенности Крыгиной О.Ю., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Войчук Н.В. обратилась в суд с вышеуказанным административным иском, мотивируя свои требования несогласием с постановлением заместителя руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В. от 24.11.2017 года, вынесенным по ее жалобе в порядке подчиненности о признании незаконными действия (бездействия) и.о. начальника ОСП ЖАО г. Курска Ли Е.А.

Считает, что указанное постановление вынесено при несоблюдении установленного законом порядка рассмотрения жалобы, поданной в порядке подчиненности должностному лицу УФССП России по Курской области.

Просила признать незаконным постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное 24.11.2017г. заместителем главного судебного пристава Шкуриной Е.В., признать незаконным ее бездействие по не рассмотрению просительной части жалобы, игнорирование ее доводов, указанных в жалобе, непринятии правового решения к должностному лицу ОСП ЖАО г. Курска Ли Е.А., а также устранить допущенные нарушения.

Суд постановил вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе административный истец Войчук Н.В. просит решение суда отменить, полагая его незаконным и необоснованным, ввиду неправильного применения норм материального права.

Административный истец Войчук Н.В., представитель административного ответчика – заместитель руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В., о дате, времени и месте рассмотрения дела, извещенные по правилам ст.96 КАС РФ, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах своей неявки в судебное заседание не известили, ходатайств об отложении дела не заявили, в связи с чем, судебная коллегия в порядке ст.150 КАС РФ считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела и решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия по административным делам Курского областного суда

находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без и апелляционную жалобу — не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Согласно ст.227 КАС РФ для признания незаконными постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) необходимо наличие совокупности двух условий — несоответствие оспариваемых постановлений, действий (бездействия) нормативным правовым актам и нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца.

В данном случае суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что административные искивые требования Войчук Н.В. не могут быть удовлетворены ввиду отсутствия указанной совокупности.

В соответствии с ч.4 ст.14 ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов подлежит исполнению в срок, указанный в постановлении, и может быть обжаловано в порядке подчиненности вышестоящему должностному лицу службы судебных приставов или оспорено в суде.

Согласно ч.1 ст.121 ФЗ «Об исполнительном производстве», постановления судебного пристава-исполнителя и других должностных лиц службы судебных приставов, их действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть обжалованы сторонами исполнительного производства, иными лицами, чьи права и интересы нарушены такими действиями (бездействием), в порядке подчиненности или оспорены в суде.

В соответствии со ст.122 ФЗ «Об исполнительном производстве» жалоба на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) подается в течение десяти дней со дня вынесения судебным приставом-исполнителем или иным должностным лицом постановления, совершения действия, установления факта его бездействия либо отказа в отводе. Лицом, не извещенным о времени и месте совершения действий, жалоба подается в течение десяти дней со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о вынесении постановления, совершении действий (бездействии).

Согласно ч.ч.1,2,6 ст.127 ФЗ «Об исполнительном производстве» решение должностного лица службы судебных приставов по жалобе принимается в форме постановления, в котором должны быть указаны: 1) должность, фамилия и инициалы должностного лица, принявшего решение по жалобе; 2) фамилия, имя, отчество гражданина или наименование организаций, подавших жалобу, место жительства или место пребывания гражданина либо местонахождение организации; 3) краткое изложение жалобы по существу; 4) обоснование принятого решения; 5) принятое по жалобе решение; 6) сведения о порядке обжалования принятого решения (ч.1). По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо службы судебных приставов признает постановление, действия (бездействие), отказ в совершении действий правомерными и отказывает в удовлетворении жалобы или признает жалобу обоснованной полностью или частично (ч.2). Копия постановления, принятого по результатам рассмотрения жалобы, направляется лицу, обратившемуся с жалобой, не позднее трех дней со дня принятия указанного постановления (ч.6).

В соответствии с п.1.1 Методических рекомендаций «Об организации работы по рассмотрению жалоб на постановления, действия (бездействие) должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, поданных в порядке подчиненности, в

ответствии со ст. 121 Федерального закона «Об исполнительном производстве» обжалованию в порядке подчиненности подлежат постановления, действия (бездействие), отказ от совершения действий должностных лиц службы судебных приставов по исполнению исполнительного документа. Рассмотрению в порядке подчиненности подлежат жалобы, оформленные в соответствии с требованиями ст. 12 Закона, содержащие требования: об отмене полностью или частично постановления вынесенного должностным лицом; об отмене постановления, принятого должностным лицом, и обязанности данного должностного лица принять новое решение в соответствии с законодательством Российской Федерации; об отмене постановления, принятого должностным лицом, и принятии нового решения; о признании действия (бездействия) должностного лица, отказа в совершении действий неправомерными и определении мер, которые должны быть приняты в целях устранения допущенных нарушений. Иные обращения подлежат рассмотрению в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и иными федеральными законами.

Согласно п. 2 ст. 1 Федерального закона от 02 мая 2006 года №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установленный настоящим Федеральным законом порядок рассмотрения обращений граждан распространяется на все обращения граждан, за исключением обращений, которые подлежат рассмотрению в порядке, установленном федеральными конституционными законами и иными федеральными законами.

Согласно п. 3.9.11 должностного регламента заместителя руководителя УФССП России по Курской области в своей служебной деятельности осуществляет организацию приема граждан и представителей организаций, обеспечение своевременного и в полном объеме рассмотрения их устных и письменных обращений с уведомлением заявителей о принятом решении в порядке и сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 09.10.2017 года Войчук Н.В. обратилась в ОСП по Железнодорожному округу г. Курска УФССП России по Курской области судебном приставу-исполнителю Апальковой К.С. с ходатайством, в котором просила предоставить ей информацию: о направлении денежных средств взыскателям удержанных из ее пенсии с 01.08.2009 года на дату требования по каждому взыскателю в отдельности с копиями платежных поручений (с какого числа, когда, кому и сколько было направлено, остаток задолженности); по исполнительным листам, которые окончены и прекращены, а также когда были произведены перечисления денежных средств по окончанным исполнительным производствам, с копиями платежных поручений; по исполнительному листу №007485 от 17.09.2004 года (когда приняты реквизиты, какой организации, когда и кем устанавливалось правопреемство, сколько когда и кому перечислено денежных средств, с копиями платежных поручений) предоставить ей копию акта приема-передачи сводного исполнительного производства за 2004-2005 годы (с какого времени было принято исполнительное производство и исполнение судебным приставом-исполнителем Апальковой К.С.); предоставить с какого времени Апалькова К.С. работает в ОСП по Железнодорожному округу г. Курска; в связи с окончанием исполнительного производства по взыскателям Беловой Ю.А. и Семенову Н.И. просила отозвать постановления о возобновлении от 03.03.2016 года исполнительные листы № 2-271/3 и №1525 из ПФ г. Курска; в связи с тем, что сообщили в прокуратуру, что были возвращены денежные средства в размере 38953,72 руб. предоставить копии документов (поступления денежных средств в ОСП) и копии документов, возврата денежных средств (на какой расчетный счет, дата и число) предоставить копии постановлений на бумажном носителе по ее листам на 31.12.2006 года, на 31.12.2007 года, на 31.12.2008 года, на 15.01.2008 года, т.к. была перерегистрация исполнительных производств в электронном виде и было постановление об объединении от 15.01.2008 года.

На данное обращение и.о. начальника отдела-старшего судебного пристава ОСП по ЖАО г. Курска Ли Е.А. был дан ответ 02.11.2017 г. за № 46039/17/238644.

10 ноября 2017 года Войчук Н.В. обратилась к руководителю УФССП Курской области с жалобой, в которой просила приостановить незаконное удержание ее пенсии по исполнительным листам за 2004-2005 годы до выяснения обстоятельств, признать действие (бездействия) и.о. начальника ОСП ЖАО г. Курска Лишних незаконными за нарушение ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О судебных приставах», которые выражены в том, что старший судебный пристав не владеет информацией, поэтому не дала пояснения на все поставленные вопросы и вынесла «абсурдный» ответ, обязать ОСП по ЖАО г. Курска прекратить в отношении нее сводное исполнительное производство по исполнительным листам 2004-2005 годы, т.к. преступными действиями должностных лиц с 01.08.2009 год было незаконно сфабриковано оконченное исполнительное производство без вынесения постановлений о возобновлении и об объединении в сводное исполнительное производство без других исполнительных действий, выставили на удержание из ее пенсий, тем самым лишили ее прожиточного минимума и нанесли значительный материальный ущерб.

Данная жалоба была зарегистрирована в УФССП России по Курской области 13.11.2017 года

24 ноября 2017 года заместителем руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В. в удовлетворении жалобы Войчук Н.В. отказано, поскольку рассмотрение обращения не является действием по исполнению исполнительного документа.

19 декабря 2017 года заместителем руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В. вынесено постановление об исправлении опечаток.

Отказывая в удовлетворении требований Войчук Н.В., суд первой инстанции, на основе требований действующего законодательства и с учетом фактических обстоятельств дела, пришел к обоснованному выводу об отсутствии правовых оснований для признания незаконным постановления заместителя руководителя УФССП России по Курской области Шкуриной Е.В. от 24.11.2017 года и бездействия, поскольку на обращение Войчук Н.В. уполномоченным должностным лицом было вынесено постановление и дан ответ, однако обоснованно указано, что жалоба не подлежала рассмотрению в порядке законодательства об исполнительном производстве.

Согласно ч.1 ст.1 ФЗ «Об исполнительном производстве» настоящий Федеральный закон определяет условия и порядок принудительного исполнения судебных актов, актов других органов и должностных лиц, которым при осуществлении установленных федеральным законом полномочий предоставлено право возлагать на иностранных государства, физических лиц (далее также - граждане), юридических лиц, Российскую Федерацию, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования обязанности по передаче другим гражданам, организациям или в соответствующие бюджеты денежных средств и иного имущества либо совершению в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения определенных действий.

Из материалов дела следует, что Войчук Н.В. обратилась в УФССП России по Курской области, поскольку не была согласна с ответом, данным должностным лицом ОСП по Железнодорожному округу г. Курска УФССП России по Курской области, на ее обращение, в связи с чем должностным лицом 24.11.2017 г. обосновано принято оспариваемое постановление.

Доводы, аналогичные доводам апелляционной жалобы Войчук Н.В., были предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно не приняты во внимание по мотивам, подробно изложенным в решении суда, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда подробно мотивированы, основаны на законе, соответствуют обстоятельствам дела и имеющимся в деле материалам, и потому судебная коллегия находит их верными.

В целом доводы апелляционной жалобы основаны на неверном толковании норм материального права, и не содержат новых обстоятельств, которые не были предметом

суждения в суде первой инстанции или опровергали бы выводы судебного решения, и потому не являются основанием для отмены решения суда.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом первой инстанции установлены правильно. Всем представленным доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку в соответствии с требованиями ст.84 КАС РФ, оснований для несогласия с которой у судебной коллегии не имеется.

Принимая во внимание, что выводы суда первой инстанции сделаны с правильным применением норм материального права на основе полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся безусловным основанием для отмены обжалуемого судебного решения, не установлено, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены обжалуемого судебного решения.

Руководствуясь п.1 ст.309 КАС РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Курска от 10 января 2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Войчук Н.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

